



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 26-Г11-4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Горохова Б.А.,  
судей                                      Корчашкиной Т.Е. и Назаровой А.М.  
при секретаре Горловой С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 25 февраля 2011 г. гражданское дело по заявлению Цурова М. [REDACTED] Х. [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного постановления в разумный срок по кассационным жалобам Цурова М. [REDACTED] Х. [REDACTED], Генеральной прокуратуры Российской Федерации и прокуратуры Республики Ингушетия на решение Верховного Суда Республики Ингушетия от 13 сентября 2010 г., которым заявленные требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации Иевлеву Ж.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Ингушетия Сунину Е.И., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Цуров М.Х. обратился в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного постановления в разумный срок в сумме [REDACTED] рублей, в обоснование которого ссылался на то, что решением

Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 26 марта 2007 года в его пользу была взыскана задолженность по денежному содержанию за время фактической работы в условиях чрезвычайного положения и при вооружённом конфликте в сумме [REDACTED] рублей. Указанное судебное решение вступило в законную силу 24 мая 2007 г., исполнительный лист выдан 1 июня 2007 г. и 7 июня 2007 г. предъявлен к исполнению в Управление Федерального казначейства по Республике Ингушетия. Однако до настоящего времени указанное судебное решение не исполнено, что, по мнению заявителя, даёт ему право на присуждение компенсации, предусмотренной положениями Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Представители Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации, прокуратуры Республики Ингушетия заявленные требования не признали.

Решением Верховного Суда Республики Ингушетия от 13 сентября 2010 г. требования Цурова М.Х. о присуждении компенсации удовлетворены частично. С казны Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в пользу Цурова М.Х. взыскана компенсация за нарушение права на исполнение судебного постановления в разумный срок в размере [REDACTED] рублей. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Цуров М.Х., ссылаясь на заниженный размер присужденной компенсации за нарушение права на исполнение судебного постановления в разумный срок, просит об отмене решения суда первой инстанции и вынесении решения об удовлетворении требований в полном объёме.

В кассационной жалобе Генеральной прокуратуры Российской Федерации ставится вопрос об отмене состоявшегося по делу судебного решения с направлением дела на новое рассмотрение со ссылкой на нарушение судом норм материального и процессуального права.

В кассационной жалобе прокуратура Республики Ингушетия выражает несогласие с решением суда первой инстанции и просит его отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Определением Верховного Суда Республики Ингушетия от 19 июля 2010 года Генеральная прокуратура Российской Федерации и Министерство финансов РФ привлечены в качестве ответчиков по заявлению Цурова М.Х. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного постановления в разумный срок.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены или изменения решения суда в кассационном порядке являются нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Пунктом 2 части 2 статьи 364 Кодекса определено, что решение суда первой инстанции подлежит отмене независимо от доводов кассационных жалобы, представления в случае, если дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания.

В силу статьи 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

В соответствии с частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Частью 3 названной нормы установлено, что лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд.

Как разъяснено в пункте 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 года № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» в подготовительной части судебного разбирательства надлежит устанавливать, извещены ли неявившиеся лица о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований закона о необходимости вручения копий искового заявления ответчику и третьим лицам и извещений всем участвующим в деле лицам в срок, достаточный для своевременной явки в суд и подготовки к делу (статьи 113, 114 ГПК РФ). Этот срок должен определяться в каждом случае с учетом места жительства лиц, участвующих в деле, их осведомленности об обстоятельствах дела, возможности подготовиться к судебному разбирательству, а также сложности дела.

При неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учетом требований статей 167 и 233 ГПК РФ. Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

Как следует из материалов дела и кассационной жалобы Генеральной прокуратуры Российской Федерации извещение о назначении слушания настоящего дела на 10 часов 13 сентября 2010 года, направленное судьей 2 сентября 2010 года, поступило в адрес Генеральной прокуратуры РФ 17 сентября 2010 года.

Таким образом, требования закона о порядке извещения стороны о времени и месте рассмотрения дела судом первой инстанции выполнены не были, дело рассмотрено в отсутствие представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации надлежащим образом не извещенных о времени и месте судебного заседания. Указанное нарушение является существенным нарушением вышеназванных норм гражданского процессуального законодательства, которое повлекло неправильное разрешение дела.

В связи с изложенным Судебная коллегия, учитывая требования вышеприведенных статей 362 и 364 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, полагает необходимым решение Верховного Суда Республики Ингушетия отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 360-362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Республики Ингушетия от 13 сентября 2010 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи