

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-О11-8СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 24 » февраля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Мещерякова Д.А.

судей

Ламинцевой С.А., Пейсиковой Е.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Мартемьянова А.К. на приговор Волгоградского областного суда с участием присяжных заседателей от 2 декабря 2010 года, по которому

МАРТЕМЬЯНОВ А.К. судимый 8 апреля 2010 г. по ст.116 ч.2 п. «а» УК РФ на 8 месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства по 10% ежемесячно с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 6 месяцев

осуждён к лишению свободы: по ст.223 ч.1 УК РФ на 2 года; по ст.222 ч.1 УК РФ на 2 года; по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ на 15 лет с ограничением свободы на 2 года; по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ на 2 года; по ст.325 ч.2 УК РФ на 2 месяца ареста; по ст.167 ч.1 УК РФ на 1 год.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

В соответствии с п.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 8 апреля 2010 г. и на основании ст.70 УК РФ к наказанию по настоя-

щему приговору присоединено частично неотбытое наказание по приговору от 8 апреля 2010 г. и окончательно Мартемьянову А.К. назначено 16 лет 20 дней лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

В соответствии со ст.53 УК РФ установлены следующие ограничения: в период срока ограничения свободы не изменять места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, обязать являться в указанный специализированный государственный орган раз в месяц для регистрации.

Постановлено взыскать с Мартемьянова А.К. в пользу С [REDACTED] в возмещение материального ущерба [REDACTED] рублей [REDACTED] коп. и компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения осуждённого Мартемьянова А.К., поддержавшего доводы своих кассационных жалоб, мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей, что приговор подлежит оставлению без изменения, судебная коллегия

установила:

Мартемьянов А.К. признан виновным в том, что совершил: незаконное изготовление огнестрельного оружия, а также незаконное хранение, перевозку и ношение огнестрельного оружия; убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку из корыстных побуждений; кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершённое с причинением значительного ущерба гражданину; похищение у гражданина паспорта и другого важного личного документа; умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступления были совершены [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В кассационных жалобах (основной и дополнительной) осуждённый Мартемьянов А.К. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания. Указывает, что вердикт по данному делу вынесен с нарушением требований уголовно-процессуального закона. Так председательствующим не пресекались высказывания, противоречащие закону. Далее, приводятся доказательства, по мнению осуждённого свидетельствующие о его невиновности в совершении преступлений. Считает, что были необоснованно отклонены ходатайства о вызове в судебное заседание в качестве свидетелей понятых, экспертов. В ходе судебного разбирательства и в прениях государственный обвинитель создавал у присяж-

ных негативное мнение о нём, что недопустимо. Из числа присяжных заседателей была необоснованно исключена С [REDACTED] от которой стало потом известно, что секретарь судебного заседания рассказывала присяжным о порочащих его сведениях. На предварительном следствии его защиту осуществлял адвокат Цверкунов, однако на момент судебного заседания он был занят в другом процессе и ему был назначен другой адвокат, чем было нарушено его право на защиту.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Данный приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, что лишает осуждённого права обжаловать его по мотивам своей невиновности в совершении преступлений и недоказанности обвинения, а потому доводы кассационных жалоб в этой части рассмотрению не подлежат.

Доводы жалоб о том, что председательствующий не пресекал высказывания, в частности, государственного обвинителя, которые могли создать у присяжных заседателей негативное мнение об осуждённом, не соответствуют протоколу судебного заседания, из которого следует, что государственный обвинитель таких высказываний не допускал, а председательствующий в необходимых случаях разъяснял присяжным заседателям обязанность не принимать во внимание высказывания, допускаемые другими участниками процесса.

Председательствующим обоснованно отказано в удовлетворении ходатайств о допросе понятых и экспертов, так как целью таких допросов были не результаты следственных действий и экспертиз, а порядок их производства, что было ясно из заявленных ходатайств.

Обоснованно из числа присяжных заседателей была удалена С [REDACTED], так как до ухода в совещательную комнату она открыто высказывала своё мнение по делу.

Вопреки доводам жалоб, право на защиту Мартемьянова доущено не было, так как адвокат Цверкунов был занят в другом процессе и защиту осуждённого осуществлял другой адвокат, против чего сам осуждённый не возражал.

Действиям Мартемьянова дана правильная юридическая оценка, наказание ему назначено в соответствии с требованиями закона и является справедливым, и оснований к отмене или изменению приговора не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Волгоградского областного суда с участием присяжных заседателей от 2 декабря 2010 г. в отношении Мартемьянова А. [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого – без удовлетворения.

Председательствующий

Мещеряков Д.А.

Судьи

Ламинцева С.А.

Пейсикова Е.В.

Верно:

Судья Верховного Суда Российской
Федерации

«28» февраля 2011 года.

