ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-011-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 1 марта 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Толкаченко А.А.,
судей Семёнова Н.В. и Ситникова Ю.В.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Минаева С.Г., Сердюка Е.А., адвокатов Аксеновой О.В., Мелехиной К.Ю. на приговор Омского областного суда от 17 декабря 2010 года, по которому

СЕРДЮК Е[redacted]А[redacted]
не судимый,

осужден к лишению свободы: по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 6 лет с ограничением свободы на 1 год, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 5 лет без штрафа и ограничения свободы, по ч.1 ст.166 УК РФ – на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 8 лет и 9 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии с ограничением свободы на 1 год.

МИНАЕВ С[redacted]Г[redacted]
Омске, не судимый,

осужден к лишению свободы: по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 6 лет с ограничением свободы на 1 год, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 5 лет без штрафа и ограничения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 8 лет и 6 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии с ограничением свободы на 1 год.

Постановлено взыскать в солидарном порядке с Сердюка и Минаева в пользу М материальный вред в сумме руб.

Постановлено взыскать с Сердюка и Минаева в солидарном порядке, в пользу потерпевших М М М в пользу каждой по руб. в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., объяснения осужденных Сердюка Е.А., Минаева С.Г., адвокатов Карпухина С.В., Поддубного С.В., возражения прокурора Самойлова И.В. на доводы жалоб,

Судебная коллегия

установила:

Сердюк осужден за неправомерное завладение автомобилем П без цели хищения.

Сердюк и Минаев осуждены за разбойное нападение на М и его убийство.

Преступления совершены соответственно 17.05.2010 г. и 14.06.2010 г. в при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Сердюк Е.А. просит отменить приговор в части его осуждения по ч.1 ст.166 УК РФ, п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, переквалифицировать его действия с п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ, указывает, что умысла на лишение потерпевшего жизни у него не было, потерпевший умер не сразу, никакого имущества потерпевшего он не похищал, о хищении узнал через несколько дней от Минаева, в угнанной автомашине он находился, но не управлял ею;

адвокат Аксенова О.В. в защиту осужденного Сердюка просит отменить приговор в части осуждения Сердюка по ч.1 ст.166 УК РФ, п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, переквалифицировать его действия с п.п. «ж,з» ч.2 ст.105

УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ, указывает, что инициатором угона автомашины был П[redacted], который и управлял автомашиной, П[redacted] и К[redacted] оговорили Сердюка, разбойного нападения на М[redacted] Сердюк не совершал, деньги и телефон потерпевшего похитил Минаев, который оговорил Сердюка, умысла на убийство потерпевшего у Сердюка не было, конфликт спровоцировал потерпевший, опасаясь нападения М[redacted], Сердюк нанес ему удар в лицо, дает оценку показаниям свидетелей и делает вывод о том, что умысел Сердюка на лишение потерпевшего жизни не доказан, просит учесть явку с повинной Сердюка, активное способствование раскрытию преступления, признание вины, раскаяние в содеянном, его несовершеннолетний возраст, снизить назначенное ему наказание с применением правил ст.64 УК РФ;

осужденный Минаев С.Г. просит переквалифицировать его действия с п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ, учесть смягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное п. «з» ч.1 ст.61 УК РФ, снизить назначенное по п. «б» ч.4 ст.162 УК РФ наказание, утверждает, что умысла на убийство потерпевшего у него не было;

адвокат Мелехина К.Ю. в защиту осужденного Минаева, не оспаривая его виновности в разбойном нападении, просит переквалифицировать его действия с п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ, снизить наказание, указывает, что сговора на лишение потерпевшего жизни у осужденных не было, потерпевший сам инициировал конфликт, опасаясь нападения потерпевшего, Сердюк ударил его в лицо рукой, считает, что при назначении наказания суд не в полной мере учел частичное признание Минаевым вины, раскаяние в содеянном, его несовершеннолетний возраст, семейное положение, считает, что судом назначено чрезмерно суровое наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Романенко П.С., потерпевшие М[redacted] М[redacted] М[redacted] просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что вина осужденных в содеянном материалами дела доказана, а изложенные в кассационных жалобах доводы опровергаются исследованными судом доказательствами.

Так, из показаний свидетелей П[redacted] и К[redacted], видно, что именно Сердюк Е.А. проник в салон автомашины [redacted], затем завел двигатель и управлял автомашиной.

Оснований сомневаться в правдивости показаний указанных свидетелей, или считать, что они оговорили Сердюка, у суда не имелось, поскольку их показания были последовательными в ходе всего производства по уголовному делу, подтверждены на очных ставках.

Следствием проводилась проверка причастности К и П к угону автомашины, однако она не нашла своего подтверждения, в связи с чем было вынесено постановление о прекращении уголовного преследования в отношении указанных лиц по ст. 166 УК РФ.

Об умысле осужденных на лишение потерпевшего жизни свидетельствуют характер и локализация нанесенных потерпевшему телесных повреждений. Так, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, смерть потерпевшего наступила от закрытой сочетанной травмы головы и шеи с ушибом головного мозга, кровоизлияниями под его оболочки и желудочки, множественными переломами костей лицевого черепа и переломом щитовидного хряща, осложнившейся аспирацией (вдыханием) крови. Данные повреждения образовались в результате не менее одиннадцати ударов в область головы кулаками и обутыми ногами, то есть в результате умышленных действий осужденных наступили последствия, на которые, учитывая обстоятельства совершения преступлений, и был направлен их умысел.

Кроме того, по показаниям свидетелей Ш Н , С , и К , данным на предварительном следствии, следует, что Минаев и Сердюк в их присутствии совместно избивали потерпевшего М, удары наносили с размаху ногами в голову. Кроме того, Ш , и Н пояснили, что соучастники подпрыгивали и приземлялись ногами в область головы.

Такие показания были даны несовершеннолетними свидетелями в присутствии законных представителей, получены они с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, в связи с чем обоснованно положены судом в основу приговора.

О наличии умысла на убийство потерпевшего указывает и тот факт, что Минаев и Сердюк, избив потерпевшего первый раз, после чего он остался лежать на земле, они еще два раза к нему возвращались, и каждый из них вновь наносил удары потерпевшего.

Проверялись судом и доводы осужденных о том, что конфликт был спровоцирован самим потерпевшим, но с учетом исследованных доказательств обоснованно были отвергнуты.

Суд правильно квалифицировал действия осужденных в части лишения потерпевшего жизни п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ, как убийство, совершенное группой лиц, и сопряженное с разбоем, оснований для переквалификации действий Минаева и Сердюка на ч.4 ст.111 УК РФ, как об этом ставится вопрос в жалобах, не имеется.

Поскольку смерть потерпевшего наступила в результате совместных умышленных действий обоих подсудимых, суд обоснованно взыскал с Сердюка и Минаева в пользу потерпевших М М М в счет компенсации морального вреда в солидарном порядке.

Опровергаются исследованными судом доказательствами и доводы жалоб о том, что Сердюк не участвовал в разбойном нападении и не похищал имущество потерпевшего.

Так, согласно показаниям свидетеля Ш, встретившиеся ему Минаев и Сердюк, рассказали, что похитили у неизвестного мужчины телефон марки Свидетели Н и С видели, как Минаев и Сердюк делили между собой похищенные денежные средства. Сам Минаев пояснял о наличии предварительного сговора на хищение имущества потерпевшего, что они совместно и сделали, похитив телефон и денежные средства в сумме рублей.

В ходе предварительного следствия, будучи допрошенным с участием адвоката и законного представителя, сам Сердюк признал факт совместного хищения имущества потерпевшего.

Действия Минаева и Сердюка правильно квалифицированы судом в этой части по п. «ж» ч.4 ст.162 УК РФ.

Доводы жалоб адвокатов и осужденных о необходимости снижения наказания являются не состоятельными, т.к. из приговора видно, что все обстоятельства, которые влияют на вид и размер наказания, в том числе и те, на которые ссылаются осужденные и адвокаты в жалобах, судом учтены. Оснований для назначения Сердюку Е.А. и Минаеву С.Г. наказания с применением ст. 64 УК РФ у суда не имелось.

Суд обоснованно не установил по делу обстоятельство, смягчающее наказание, предусмотренное п. «з» ч.1 ст.61 УК РФ, на которое в своей жалобе ссылается осужденный Минаев С.Г., поскольку поводом для совершения преступлений явилось не поведение потерпевшего, а корыстный мотив соучастников, их желание похитить имущество у М

Наказание Минаеву С.Г. и Сердюку Е.А. назначено с учетом степени характера и общественной опасности преступления, личности осужденных, соразмерно содеянному, является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

Судебная коллегия

определила:

Приговор Омского областного суда от 17 декабря 2010 года в отношении СЕРДЮКА Е[redacted] А[redacted] и МИНАЕВА С[redacted] Г[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Минаева С.Г., Сердюка Е.А., адвокатов Аксеновой О.В., Мелехиной К.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]