



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 397-П10

г. Москва

«19» января 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Петроченкова А.Я., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Тимошина
Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Титова М.В. на
приговор Архангельского областного суда от 30 августа 2005 года, по которому

Титов М.В. [REDACTED], судимый 28 февраля 2005 года по ст.ст.158 ч.2 п.п. «а,б» (3
эпизода), 166 ч.2 п. «а» (2 эпизода) УК РФ и по совокупности преступлений на
3 года лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден к лишению свободы:

- по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет;
- по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 11 лет;
- по ч.1 ст.222 УК РФ на 2 года;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено
17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговор от 28 февраля 2005 года постановлено исполнять
самостоятельно.

Якубова Э

Т

осуждена по ч.5 ст.33, ч.2 ст.162 УК РФ на 4 года лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года.

Постановлено взыскать с Титова М.В.:

- в пользу Ч [] []. [] рублей в счет компенсации морального вреда:

- процессуальные издержки в сумме [] рубля в доход государства и [] рубля [] копеек в пользу Архангельского областного бюро судебно-медицинской экспертизы.

Постановлено взыскать с Якубовой Э.Т. в доход государства [] рублей и в пользу Архангельского областного бюро судебно - медицинской экспертизы [] рубля [] копеек.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 января 2006 года приговор в отношении Титова М.В. оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Титов М.В. просит пересмотреть судебные решения, исключить указание о взыскании процессуальных издержек в сумме [] рубля [] копеек и смягчить назначенное наказание.

В отношении Якубовой Э.Т. дело рассматривается в порядке ч.2 ст.410 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы надзорной жалобы, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В.В., полагавшего надзорную жалобу удовлетворить частично, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Титов и Якубова признаны виновными в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

С июня 2004 года Титов незаконно хранил в доме [] боеприпасы в виде 97 патронов заводского изготовления к охотничьей винтовке калибра 5, 6 мм. Периодически используя боеприпасы для стрельбы,

он продолжал их незаконное хранение вплоть до вечера 25 февраля 2005 года, когда последние 4 патрона выстрелил, а еще 3 - выбросил.

25 февраля 2005 года, около 21 часа, на автомобильной стоянке у перекрестка [] Титов сообщил Якубовой, что намерен совершить поездку на такси, а во время остановки в удобном для нападения месте ударить водителя по голове рукояткой обреза, привести тем самым в бессознательное состояние и похитить деньги.

Якубова согласилась содействовать такому нападению и для остановки автомашины в удобном для совершения преступления месте по сигналу Титова притвориться, будто ей стало плохо.

Осуществляя этот план, Титов и Якубова сели в автомашину [] под управлением Ч [] и попросили отвезти их в левобережную часть города. Когда автомашина двигалась [] Титов подтолкнул Якубову, и та, согнувшись, притворилась, будто ей стало плохо, из-за чего водитель совершил вынужденную остановку.

Остановив таким способом движение автомашины и устранив тем самым препятствие для разбойного нападения, Якубова вышла на улицу.

Титов тем временем остался в салоне автомашины и в целях хищения денег, стараясь попасть по голове, нанес Ч [] удар рукояткой обреза. Однако из-за того, что водитель нагнулся вперед, удар пришелся не в голову, а по спине, в результате чего потерпевшему был причинен разрыв мышц межлопаточной области, повлекший легкий вред здоровью.

После нанесения неточного удара, от которого у Ч [] потери сознания не наступило, Титов в процессе разбоя умышленно, с целью убийства, выстрелил из обреза ему в голову, причинив слепое огнестрельное ранение с повреждениями основания черепа, оболочек и вещества головного мозга, которое расценивалось как тяжкий вред здоровью и от которого потерпевший скончался на месте.

В результате нападения Титов завладел портмоне Ч [] с деньгами в размере [] руб., и вместе с Якубовой скрылись с места преступления.

В надзорной жалобе осужденный Титов М.В. просит пересмотреть судебные решения, исключить указание о взыскании процессуальных издержек в сумме [] рубля [] коп, смягчить назначенное наказание, указывает, что суд необоснованно, с нарушением положений ст.131 УПК РФ взыскал с него процессуальные издержки в пользу Архангельского областного бюро судебно-медицинской экспертизы, поскольку экспертизы проведены на основании постановлений следователя в порядке служебного задания. Осужденный

указывает также, что наказание, назначенное ему подлежит смягчению в связи с изменениями, внесенными в ст.62 УК РФ Федеральным законом от 29 июня 2009 года №141-ФЗ, т.к. обстоятельством, смягчающим наказание, признано активное способствование раскрытию преступления.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного, проверив материалы дела в соответствии с ч.2 ст.410 УПК РФ, находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч.1 ст.409, п.2 ч.1 ст.379 УПК РФ в связи с нарушением уголовно-процессуального закона.

Виновность осужденных в совершении преступлений установлена доказательствами, собранными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, исследованными в судебном заседании, подробно изложенными в приговоре.

Правовая оценка действий осужденных является правильной.

Вместе с тем судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с п.п. 4, 7 ч. 2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся, в частности, вознаграждение, выплаченное эксперту, за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись им в порядке служебного задания, а также суммы, израсходованные на производство судебной экспертизы в экспертных учреждениях.

В материалах дела имеются счета-фактуры, из которых усматривается, что расходы экспертных учреждений на проведение судебно-медицинских экспертиз составили в общей сложности [] рублей (т.1 л.д.236, т.2 л.д. 42, 59, 72).

Судом постановлено взыскать с Титова и Якубовой в равных долях расходы на производство судебных экспертиз в пользу Архангельского областного бюро судебно-медицинской экспертизы по [] рубля [] коп. с каждого.

Между тем по смыслу п.7 ч.2 ст.131 УПК РФ, положения которого следует рассматривать в системном единстве с п.4 ч.2 ст.131 УПК РФ, а также с положениями Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73 "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации (в редакции Федеральных законов от 30 декабря 2001 г. № 196-ФЗ, от 5 февраля 2007 г. № 10-ФЗ, от 24 июля 2007 г. № 214-ФЗ, от 28 июня 2009г. № 124-ФЗ), суммы, израсходованные на производство судебных экспертиз в экспертных учреждениях, не относятся к процессуальным издержкам и не подлежат

взысканию с осужденных в том случае, когда судебные экспертизы проводятся в государственном экспертном учреждении при исполнении экспертом обязанностей в порядке служебного задания.

В соответствии с Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73 "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации (в редакции Федеральных законов от 30 декабря 2001 г. № 196-ФЗ, от 5 февраля 2007 г. № 10-ФЗ, от 24 июля 2007 г. № 214-ФЗ, от 28 июня 2009г. № 124-ФЗ) деятельность государственных судебно-экспертных учреждений, экспертных подразделений федеральных органов исполнительной власти, в том числе экспертных подразделений органов Внутренних дел Российской Федерации, финансируется за счет средств федерального бюджета. Деятельность государственных судебно-экспертных учреждений, экспертных подразделений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации финансируется за счет средств субъектов Российской Федерации.

Согласно ст. 37 Закона, государственные судебно-экспертные учреждения вправе проводить на договорной основе экспертные исследования для граждан и юридических лиц, взимать плату за производство судебных экспертиз по гражданским и арбитражным делам, делам об административных правонарушениях.

Взимание платы за производство экспертиз по уголовным делам, в том числе за приобретение расходных материалов, необходимых для проведения исследований, за использование оборудования и т.п., данным законом не предусмотрено.

Из материалов уголовного дела следует, что судебно-медицинские экспертизы проведены экспертами Государственного учреждения здравоохранения - Архангельского областного бюро судебно-медицинских экспертиз на основании постановлений следователя прокуратуры, то есть при исполнении обязанностей в порядке служебного задания.

При таких обстоятельствах оснований для взыскания процессуальных издержек, состоящих из сумм, израсходованных на производство экспертиз, не имелось, поэтому из судебных решений следует исключить указание о взыскании с Титова и Якубовой по [] рубля [] коп. с каждого в пользу Архангельского областного бюро судебно-медицинской экспертизы.

Наказание, назначенное Титову по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, подлежит смягчению.

В соответствии со ст.62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 года №141-ФЗ), положения которой исходя из ст.10 УК РФ подлежат применению по данному делу, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» ч.1 ст.61 УК РФ, и

отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Суд признал обстоятельством, смягчающим наказание Титова, активное способствование раскрытию преступления, то есть обстоятельство, указанное в п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ. Обстоятельств, отягчающих наказание Титова, не имеется.

Наказание, назначенное Титову по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, превышает две трети максимального срока, предусмотренного санкцией этого уголовного закона.

Оснований для смягчения наказания за другие преступления, вопреки доводам жалобы, не имеется.

Наказание по совокупности преступлений осужденному следует назначить в соответствии с положениями ч.3 ст.69 УК РФ.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ст.ст. 407, 408 ч.1 п.6 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1. Надзорную жалобу осужденного Титова М.В. удовлетворить частично.

2. Приговор Архангельского областного суда от 30 августа 2005 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 января 2006 года в отношении Титова М. [] В. [], тот же приговор в отношении Якубовой Э. [] Т. [] изменить: исключить указание о взыскании с каждого в пользу Архангельского областного бюро судебно - медицинской экспертизы по [] рублей [] копеек; смягчить наказание Титову М.В. по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ до 10 лет лишения свободы; на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «з» ч.2 ст.105, п. «в» ч.4 ст.162, ч.1 ст.222 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить Титову М.В. 16 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

В.М. Лебедев