



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № УКПИ10-11

## П Р И Г О В О Р ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Ростов-на-Дону

18 февраля 2011г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации **Тимошин Н.В.**,

с участием государственного обвинителя - старшего прокурора отдела  
Главного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации  
**Дигаевой М.С.**,

защитника - адвоката **Сидоренко Д.А.**, представившего удостоверение  
№ [ ] и ордер № 201 от 10 февраля 2011 года,  
подсудимого **Сидоренко А.В.**,  
при секретаре **Антонюке Н.А.**,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в  
отношении **СИДОРЕНКО А [ ] В [ ] [ ]**

[ ]  
[ ]  
[ ]  
[ ] ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.305,  
ст.292 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 №162-ФЗ),

**установил:**

Сидоренко А.В., работая в соответствии с Указом исполняющего  
обязанности Президента Российской Федерации от 25.03.2000 № [ ] в  
должности судьи - председателя [ ] районного суда [ ]  
области, вынес заведомо неправосудный судебный акт от 21 мая 2004 года и  
совершил служебный подлог, при следующих обстоятельствах.

18 февраля 2004 года в [ ] районный суд [ ] области поступило представление начальника уголовно-исполнительной инспекции № [ ] ГУИН Министерства юстиции Российской Федерации по [ ] области (далее - УИИ № [ ]) М [ ] об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда в отношении Г [ ] [ ], осужденного по приговору от 28 августа 2003 года к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, который нарушил общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, не исполнял в течение испытательного срока возложенные на него судом обязанности.

10 марта 2004 года по указанному представлению Сидоренко А.В. назначил судебное заседание на 31 марта 2004 года, которое в назначенный день не состоялось и отложено в связи с невозможностью рассмотрения представления в отсутствие осужденного П [ ]

7 мая 2004 года прокурору, начальнику уголовно-исполнительной инспекции, дежурному адвокату юридической консультации № [ ] направлено уведомление о назначении судебного заседания по рассмотрению представления в отношении П [ ] на 9 часов 21 мая 2004 года в помещении [ ] районного суда [ ] области. В этот же день начальнику учреждения [ ] г. [ ] направлено постановление судьи Сидоренко А.В. от 6 мая 2004 года об этапировании П [ ] в ИВС [ ] РОВД, а затем в [ ] районный суд на 21 мая 2004 года на 9 часов.

21 мая 2004 года доставление содержащегося под стражей в ИВС [ ] РОВД П [ ] в суд не было обеспечено, явились начальник уголовно-исполнительной инспекции М [ ] и прокурор А [ ] которым стало известно от секретаря судебных заседаний Л [ ] что судебное заседание по рассмотрению представления в отношении П [ ] вновь не состоится. М [ ] и А [ ] ушли в другой судебный процесс в отношении С [ ]

В нарушение требований ст. 399 УПК РФ о рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, в том числе об отмене условного осуждения в соответствии со ст. 74 УК РФ в судебном заседании с участием представителя учреждения, по представлению которого решается вопрос, связанный с исполнением наказания, прокурора, осужденного, который может осуществлять свои права с помощью адвоката, Сидоренко А.В. с целью недопущения дальнейшего нарушения сроков рассмотрения представления, находящегося в его производстве более 3-х месяцев, без проведения судебного заседания 21 мая 2004 года в помещении [ ] районного суда [ ] области по адресу: [ ] область, г [ ] [ ] вынес (изготовил и подписал) заведомо неправосудный судебный акт - постановление [ ] районного суда от 21 мая 2004 года об отказе в удовлетворении ходатайства начальника уголовно-исполнительной инспекции М [ ] об отмене в

отношении П [ ] условной меры наказания и исполнении реальной в виде лишения свободы.

При этом Сидоренко А.В. внёс в постановление от 21 мая 2004 года заведомо ложные сведения о факте проведения судебного заседания и участии в нём помощника прокурора [ ] района А [ ] начальника УИИ [ ] М [ ] осужденного П [ ] и секретаря судебного заседания Л [ ]

Действуя из личной заинтересованности с целью процессуального обоснования своих действий и сокрытия факта вынесения заведомо неправосудного судебного акта - указанного постановления от 21 мая 2004 г., желая избежать неблагоприятных последствий по службе, Сидоренко А.В. дал указание секретарю судебного заседания Л [ ] [ ] в отношении которой отказано в возбуждении уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, изготовить протокол судебного заседания с ее участием, с участием помощника прокурора [ ] района А [ ] [ ] начальника уголовно исполнительной инспекции № [ ] М [ ] и осужденного П [ ]

Исполняя указание Сидоренко А.В., Л [ ] В. 21 мая 2004 года изготовила протокол судебного заседания, в который в нарушение требований ст. 259 УПК РФ внесла заведомо ложные сведения о факте проведения заседания 21 мая 2004 года в период с 9 часов до 9 часов 30 минут, участии в нём помощника прокурора [ ] района А [ ] [ ] начальника УИИ № [ ] М [ ] осужденного П [ ] содержание их выступлений, последовательности действий участников судебного разбирательства и принятом решении.

Указанный протокол судебного заседания, являющийся официальным документом, 21 мая 2004 г. в помещении [ ] районного суда по адресу: [ ] г. [ ], [ ] Сидоренко А.В. подписал, удостоверив правильность отражённых в нём заведомо ложных сведений, после чего данный документ был приобщён к материалу в отношении П [ ]

Постановлением президиума [ ] областного суда от 16 сентября 2004 г. постановление судьи [ ] районного суда Сидоренко А.В. от 21 мая 2004 г. об отказе в удовлетворении ходатайства начальника уголовно-исполнительной инспекции М [ ] об отмене условной меры наказания и исполнения реальной в виде лишения свободы в отношении П [ ] отменено, и производство по делу прекращено в связи с нарушением требований УПК РФ при рассмотрении ходатайства.

**Подсудимый Сидоренко А.В.** вину по предъявленному обвинению не признал, возражает против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 27 УПК РФ.

По существу предъявленного обвинения показал и подтвердил показания в качестве обвиняемого о том, что 21 мая 2004 года к 9 часам к нему в судебное заседание прибыли помощник прокурора [ ]

района А [ ] и начальник УИИ № [ ] М [ ] так как в тот день он должен был рассмотреть два представления. Однако П [ ] 21 мая 2004 года не был доставлен в судебное заседание. Для того чтобы отложить рассмотрение дела к нему в кабинет были приглашены А [ ], М [ ] и секретарь судебного заседания Л [ ]. После разъяснения прав участникам процесса и доклада секретаря Л [ ] о том, что условно осужденный П [ ] не доставлен в судебное заседание, А [ ] заявила, а М [ ] поддержал ходатайство о рассмотрении представления в отсутствие П [ ]. Было заслушано их мнение по данному вопросу, исследованы представленные материалы, после чего он объявил перерыв для принятия решения, а А [ ] с М [ ] ушли в процесс к судье К [ ] для участия в рассмотрении аналогичного представления на другое лицо. Секретарь судебного заседания Л [ ] составила протокол судебного заседания, после чего помощник председателя [ ] суда Ф [ ] составила проект постановления об отказе в удовлетворении ходатайства М [ ] об отмене условной меры наказания и исполнения реальной в виде лишения свободы в отношении П [ ]. В назначенное время Л [ ] зашла к нему в кабинет и доложила, что А [ ] и М [ ] ушли в процесс к судье К [ ] и не явились на оглашение принятого решения в отношении П [ ]. При этом она доложила, что протокол судебного заседания и проект постановления об отказе в удовлетворении ходатайства М [ ] в отношении П [ ] уже готовы, и дала ему их на подпись.

Отрицая вину в вынесении заведомо неправосудного судебного акта, в тоже время он показал, что прочел резолютивную часть постановления и подписал его, то есть полный текст постановления он не читал и не знал, что указано в его описательной части, так как не сомневался в профессионализме секретаря судебного заседания и своего помощника. Протокол судебного заседания он также подписал не читая. В тот же день, то есть 21 мая 2004 года все материалы по П [ ] были сданы в канцелярию суда для исполнения, копии постановления были направлены прокурору [ ] района, в УИИ № [ ] и осужденному П [ ].

Считает, что А [ ] и М [ ] дают ложные показания о том, что они не принимали участие в судебном заседании 21 мая 2004 года при рассмотрении представления на осужденного П [ ]. М [ ] является родственником осужденного им в 2004 году к лишению свободы Е [ ] и просил не лишать Е [ ] свободы. В отношении А [ ] он направлял информацию о ненадлежащем исполнении своих обязанностей.

Приводит доводы о том, что оба материала по представлению инспекции им были назначены к рассмотрению на 21 мая 2004 года в одно и то же время - на 9 часов и материал по представлению другого осужденного им был передан судье К [ ] после рассмотрения представления в отношении П [ ].

27 мая 2004 года П [ ] был признан по приговору [ ] районного суда виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 30 ч. 3-105 ч. 1 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы. При таких обстоятельствах А [ ] не могла не знать о проведенном 21 мая 2004 года судебном заседании по рассмотрению представления в отношении П [ ]

Утверждает, что материалы уголовного дела, в том числе доказательства его вины сфальсифицированы, по делу допущены существенные нарушения норм УПК РФ.

Несмотря на приведенные Сидоренко А.В. доводы, его вина подтверждается совокупностью следующих доказательств.

Исполнение Сидоренко А.В. обязанностей судьи подтверждается копией выписки из Указа исполняющего обязанности Президента Российской Федерации № [ ] от [ ] согласно которой Сидоренко А.В. назначен председателем [ ] районного суда [ ] области.

**Согласно показаниям свидетеля Б [ ]** которая работала в [ ] районном суде в должности главного специалиста, она приняла представление начальника УИИ № [ ] М [ ] в отношении П [ ] о чем на представлении начальника УИИ [ ] от 18 февраля 2004 года сделала соответствующую регистрационную запись.

**Свидетель А [ ]** [ ] в судебном заседании, как и в ходе досудебного производства, дала последовательные показания о том, что начальником УИИ [ ] М [ ] в конце февраля - начале марта 2004 в [ ] районный суд было внесено представление об отмене условной меры наказания и исполнении реальной в виде лишения свободы в отношении П [ ] Во второй половине марта 2004 года в прокуратуру [ ] района поступило уведомление председателя [ ] районного суда Сидоренко А.В. о том, что 31 марта 2004 года будет рассматриваться представление в отношении П [ ] 31 марта 2004 года судебное заседание по данному вопросу не состоялось. В судебном заседании присутствовала она, начальник УИИ [ ] М [ ] адвокат М [ ] Осужденный П [ ] в судебное заседание не явился и по этой причине Сидоренко А.В. рассмотрение дела отложил. Затем в прокуратуру [ ] района поступило уведомление о том, что судебное заседание назначено на 9 часов 21 мая 2004 года. 21 мая 2004 года она участвовала в судебном заседании под председательством судьи К [ ] при рассмотрении представления в отношении С [ ] [ ]. Судебное заседание по представлению М [ ] в отношении П [ ] не состоялось, о чем ей стало известно от секретаря судебного заседания Л [ ]. 13 июля 2004 года в прокуратуру района поступило

постановление судьи [ ] районного суда Сидоренко А.В. в отношении П [ ] датированное 21 мая 2004 года. В постановлении указывалось, что оно вынесено с участием начальника УИИ № [ ] М [ ], а также с её участием. После ознакомления с постановлением она решила, что её фамилия в нём указана ошибочно, о чём рапортом сообщила прокурору [ ] района. Со слов М [ ] знает, что он также не принимал участие в судебном заседании.

Свидетель А [ ] отрицает приводимый Сидоренко А.В. факт проведения в отношении нее служебной проверки по его представлению и утверждает, что каких либо оснований для оговора подсудимого у нее не имеется.

**Свидетель М [ ]** также пояснил в судебном заседании и подтвердил показания в ходе досудебного производства о том, что в мае 2004 года работал начальником уголовно-исправительной инспекции № [ ] г. [ ]. Он осуществлял контроль за поведением П [ ] который был осужден к лишению свободы условно с испытательным сроком. П [ ] неоднократно нарушал условия отбывания наказания, совершал административные правонарушения, в связи с чем он внёс представление в [ ] районный суд об отмене условного осуждения и исполнения назначенного судом наказания в виде реального лишения свободы. 31 марта 2004 года в [ ] районном суде рассмотрение представления судьей Сидоренко А.В. было отложено. Затем поступило уведомление о том, что рассмотрение его представления в отношении П [ ] назначено на 21 мая 2004 года. В судебном заседании он не участвовал. В последующем ему стало известно, что председатель [ ] районного суда Сидоренко А.В. отказал в удовлетворении его представления. Однако судебное заседание 21 мая 2004 года по его представлению в отношении П [ ] не состоялось, о чем сообщила секретарь судебного заседания, и он в рассмотрении представления не участвовал.

Свидетель М [ ] отрицает утверждения Сидоренко А.В., что он просил его в отношении Е [ ], так как с последним отношения не поддерживал.

**Свидетель Ф [ ]** показала суду, что примерно с марта 2004 года работала помощником председателя [ ] районного суда [ ] области. В её должностные обязанности входило составление проектов судебных решений и других документов. Проекты судебных решений она составляла на основании указаний судьи и соответствующих материалов. Судья всегда корректировал её проекты судебных решений, проверял и вносил изменения, после чего подписывал. Осмотрев предъявленное ей постановление об отказе в удовлетворении ходатайства начальника УИИ № [ ] М [ ] об отмене условной меры наказания и исполнения реальной в виде лишения свободы П [ ] от 21 мая 2004 года за подписью судьи Сидоренко А.В., она пояснила, что не готовила

проект этого постановления. Если бы она готовила проект, то указала бы участвующих в судебном заседании лиц во вводной части постановления. Она отвергает доводы Сидоренко А.В. о том, что составляла проект данного постановления и что по ошибке внесла то или иное лицо в постановление от 21 мая 2004 года. Об указанном постановлении она узнала в ходе расследования уголовного дела. По её мнению, это постановление отписал сам Сидоренко А.В., оно соответствовало его требованиям. Со слов Л [ ] знает, что в тот день судебное заседание не состоялось, а протокол она изготовила по указанию Сидоренко А.В.

**Из показаний свидетеля Л [ ]** оглашенных по ходатайству государственного обвинителя в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 281 УПК РФ, следует, что с 2002 по 2008 год она работала секретарём судебного заседания [ ] районного суда [ ] области. С 2001 по 2007 год принимала участие в качестве секретаря судебных заседаний в процессах под председательством Сидоренко А.В. Она направляла уведомления прокурору [ ] района, начальнику УИИ № [ ] М [ ] о том, что 21 мая 2004 года в 9 часов состоится судебное заседание в отношении П [ ] В указанное время М [ ] и государственный обвинитель явились в [ ] районный суд. Она хорошо помнит, что судебного заседания под председательством Сидоренко А.В. по представлению начальника УИИ № [ ] М [ ] об отмене условной меры наказания и исполнения реальной в виде лишения свободы условно осужденному П [ ] 21 мая 2004 года не было. По какой причине не состоялось судебное заседание, она не помнит. Без указания судьи Сидоренко А.В. она не могла сообщить М [ ] и государственному обвинителю о том, что судебное заседание не состоится. Сидоренко А.В. пояснил ей, что ранее в отношении П [ ] уже была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу по другому уголовному делу, и поэтому он не стал рассматривать дело по представлению М [ ] Осмотрев предъявленный ей следователем протокол судебного заседания от 21 мая 2004 г. она заявила, что данный протокол написала собственноручно в помещении [ ] районного суда [ ] области, хотя заседания суда не было, и она там не присутствовала. В графе «секретарь», в указанном протоколе подпись исполнила она. Когда именно был составлен этот протокол, она не помнит, но сделано это было по указанию Сидоренко А.В. Сидоренко А.В. был человеком властным, и она, как его подчинённый сотрудник, не могла ему возразить, и поставила подпись в протоколе несостоявшегося судебного заседания в отношении П [ ] То есть протокол судебного заседания от 21 мая 2004 года в отношении П [ ] под председательством Сидоренко А.В. подделан.

В своём объяснении от 18 августа 2004 г. она поясняла, что по материалу в отношении П [ ] было судебное заседание с участием А [ ] и М [ ] что А [ ] и М [ ] просили рассмотреть материал в их отсутствие, так как они заняты в другом процессе.

Утверждает, что это объяснение дано по указанию Сидоренко А.В. и не соответствует действительности.

Поскольку вышеизложенные показания свидетеля Л [ ] [ ] согласуются с показаниями других свидетелей обвинения, такие же показания она дала в процессе проведения очной ставки с Сидоренко А.В., оснований сомневаться в их достоверности не имеется.

**Свидетель П [ ]** суду показал, что 21 мая 2004 года содержался под стражей в ИВС ОВД по [ ] району [ ] области по уголовному делу, которое рассматривалось вначале судьей Сидоренко А.В., который взял его под стражу, а затем другим судьей. О том, что на него рассматривается материал по представлению уголовно-исполнительной инспекции об отмене условного осуждения, его никто не уведомлял, и о его рассмотрении судом он не знал. 21 мая 2004 года его из ИВС никто не выводил.

О том, что арестованного П [ ] из ИВС ОВД по [ ] району [ ] области в [ ] районный суд 21 мая 2004 года не выводили, подтвердили **свидетели Н [ ] и Н [ ]** [ ] которые пояснили, что без отметки в соответствующем журнале арестованных за пределы ИВС не выводят. В соответствии с записями в журнале П [ ] 21 мая 2004 года из ИВС не выводили. Указаний о доставке П [ ] 21 мая 2004 года из ИВС ОВД по [ ] району в [ ] районный суд не поступало.

Сидоренко А.В. также не отрицает, что Па [ ] из ИВС ОВД по [ ] району [ ] области в [ ] районный суд 21 мая 2004 года не доставлялся, в рассмотрении представления уголовно-исполнительной инспекции не участвовал, адвокат для защиты его интересов в суде не назначался.

**Согласно показаниям свидетеля А [ ]** в период с августа 2003 по 27 июня 2008 года он работал инспектором Уголовно-исполнительной инспекции № [ ]. В его обязанности входило осуществление надзора за лицами, осужденными к наказаниям, не связанным с лишением свободы. П [ ] был осужден условно, но систематически нарушал условия отбывания наказания, совершил преступление, в связи с чем начальник инспекции М [ ] внёс представление в [ ] районный суд для решения вопроса об отмене условной меры наказания и исполнения реальной в виде лишения свободы. Затем в инспекцию поступило постановление председателя [ ] районного суда Сидоренко А.В. об отказе в удовлетворении представления М [ ]. Со слов М [ ] ему известно, что судебное заседание по представлению М [ ] Сидоренко А.В. не проводил, а постановление от 21 мая 2004 года сфальсифицировано.

Сидоренко А.В. утверждает, что А [ ] [ ] является лицом заинтересованным, так как по результатам рассмотрения ходатайства инспекции последний мог нести дисциплинарную ответственность.

Однако свидетель А [ ] пояснил, что незначительное время работал в инспекции и не мог быть привлечен к ответственности за поведение П [ ] в период его условного осуждения.

**Согласно показаниям свидетеля К [ ]** в помещении [ ] районного суда 21 мая 2004 года она рассмотрела ходатайство начальника УИИ № [ ] М [ ] о продлении испытательного срока на 6 месяцев условно осужденному С [ ] [ ] которое накануне ей передал Сидоренко А.В. Судебное заседание проходило с участием лиц, указанных в постановлении. После судебного заседания постановление и протокол судебного заседания были приобщены к личному делу С [ ] которое было направлено в УИИ № [ ] для исполнения.

Аналогичные обстоятельства рассмотрения представления о продлении испытательного срока на 6 месяцев условно осужденному С [ ] 21 мая 2004 года в [ ] районном суде под председательством судьи К [ ] [ ] с участием начальника УИИ № [ ] М [ ] помощника прокурора А [ ] защитника С [ ] - Р [ ] подтвердила **свидетель А [ ]** [ ] После вынесения решения протокол судебного заседания от 21 мая 2004 года был приобщён к личному делу С [ ] и материал направлен для исполнения.

**Свидетель Ч [ ]** [ ] показала, что работала судьёй [ ] районного суда [ ] области с марта 2004 года и рассматривала уголовное дело П [ ] которое ей передал Сидоренко А.В. Когда в мае 2004 года рассматривала уголовное дело в отношении П [ ] о том, что в отношении него рассматривается материал по представлению инспекции об отмене условного осуждения не знала, и потому вопрос о приобщении данного представления либо решения суда по представлению, имеющих значение для уголовного дела, не ставила.

В целях проверки доводов Сидоренко А.В. о заинтересованности в исходе дела свидетеля М [ ] судом допрошена **свидетель Е [ ]** [ ] - его сестра. Свидетель показала, что она состояла в браке с Е [ ] [ ] В [ ] с 1986 года. У Е [ ] [ ] В [ ] работал М [ ] [ ] но отношения у них не сложились. Е [ ] [ ] В.Н. привлекался к уголовной ответственности и был осужден [ ] районным судом к лишению свободы, но кто из судей [ ] районного суда вынес приговор Е [ ] [ ] В [ ] ей не известно. Отрицает тот факт, что по её просьбе брат - М [ ] [ ] пытался помочь Е [ ] [ ] В [ ] и обращался к судье Сидоренко А.В., так как к тому времени отношения у М [ ] [ ] с Е [ ] [ ] В [ ] испортились, она с Е [ ] [ ] фактически не проживала.

Помимо того, суд учитывает, что причин для оговора Сидоренко А.В. у свидетелей обвинения не имелось и не имеется, расхождения в их показаниях суд считает незначительными и несущественными. Их показания подтверждаются другими документами, приобщенными к делу.

**Так, судом исследовано вещественное доказательство - личное дело** П [ ] № [ ] -с арх. № [ ] от [ ], которое помимо другой информации содержит:

- уведомления председателя [ ] районного суда Сидоренко А.В. прокурору [ ] района, начальнику УИИ № [ ] УИН МЮ РФ по [ ] области М [ ] [ ] дежурному адвокату юридической консультации № [ ] о слушании 21 мая 2004 года в 9 часов в открытом судебном заседании представления начальника УИИ № [ ] об отмене условной меры наказания и исполнения реальной в виде лишения свободы в отношении Па [ ]

- протокол судебного заседания от 21 мая 2004 года под председательством судьи [ ] районного суда [ ] области Сидоренко А.В.;

- постановление судьи [ ] районного суда [ ] области Сидоренко А.В. от 21 мая 2004 года об отказе в удовлетворении ходатайства начальника УИИ № [ ] М [ ] об отмене условной меры наказания и исполнения реально лишения свободы в отношении П [ ]

- постановление президиума [ ] областного суда от 16 сентября 2004 года, которым надзорное представление заместителя прокурора [ ] области удовлетворено, постановление [ ] районного суда [ ] области от 21 мая 2004 года в отношении П [ ] [ ] отменено, производство по материалу прекращено в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона - ст.ст. 396, 399 УПК РФ;

- частное постановление президиума [ ] областного суда от 16 сентября 2004 года, которым обращено внимание судьи [ ] районного суда [ ] области Сидоренко А.В. на допущенные им нарушения уголовно-процессуального закона при рассмотрении материала в отношении П [ ]

**Протокол судебного заседания** содержит сведения о том, что под председательством судьи Сидоренко А.В., 21 мая 2004 года в [ ] районном суде [ ] области с участием помощника прокурора [ ] района [ ] области А [ ] начальника УИИ № [ ] М [ ] осужденного П [ ] и при секретаре Л [ ] [ ] рассматривалось представление начальника УИИ № [ ] М [ ] об отмене условной меры наказания и исполнении реальной в виде лишения свободы в отношении П [ ] [ ] Протокол подписан председательствующим и секретарем судебного заседания.

**Постановление** судьи [ ] районного суда [ ] области Сидоренко А.В. от 21 мая 2004 года об отказе в удовлетворении ходатайства начальника УИИ № [ ] М [ ] об отмене условной меры наказания и исполнения реальной в виде лишения свободы в отношении Г [ ] [ ] также содержит сведения о рассмотрении ходатайства с участием помощника прокурора А [ ] начальника УИИ № [ ] М [ ], осужденного П [ ] при секретаре Л [ ] Протокол также подписан председательствующим.

Согласно акту почерковедческой судебной экспертизы № 3907 от 14 декабря 2009 года рукописные записи в протоколе судебного заседания по уголовному делу в отношении П [ ] от 21 мая 2004 года на 2 листах выполнены Л [ ] Подпись в графе: «Председательствующий» в протоколе судебного заседания по уголовному делу в отношении П [ ] от 21 мая 2004 года на 2-х листах и постановлении судьи [ ] районного суда [ ] области Сидоренко А.В. от 21 мая 2004 года на 1 листе, вероятно, выполнены Сидоренко А.В. (т. 4 л.д. 102-106).

Сидоренко А.В. утверждает, что нарушен порядок назначения экспертизы, так как следователь ознакомил его и защитника с постановлением о ее назначении за 20 минут до начала экспертизы, неизвестно, какие документы были предоставлены эксперту, и выразил несогласие с ее результатами.

Вместе с тем в ходе предварительного следствия и в судебном заседании не отрицал, что подписывал протокол судебного заседания и постановление.

Судом в соответствии со ст. 282 УПК РФ допрошен эксперт Г [ ] который разъяснил данное им заключение и подтвердил свои выводы, пояснив, что производство экспертизы начал после получения постановления следователя. Все подлинные материалы, необходимые для дачи заключения, были предоставлены.

Вместе с тем он указал на допущенную неточность при составлении заключения, уточнив, что подпись в графе: «Секретарь», вероятно, выполнена Л [ ] не в постановлении судьи [ ] районного суда [ ] области Сидоренко А.В. от 21 мая 2004 года на 1 листе, а в протоколе.

Сомнений в достоверности заключения эксперта и его разъяснений не имеется, так как эксперт имел стаж экспертной работы более 17 лет, в том числе по специальности «судебное почерковедение» - 12 лет, объекты исследования и образцы почерка предоставлены в установленном порядке, исследованные документы содержали подлинные записи и подписи, неточность, на которую указал эксперт, является очевидной.

Судом исследовано вещественное доказательство - книга сообщений из судов № 32 прокуратуры [ ] района [ ] области.

На листе № 19 книги имеется отметка о поступлении 11 мая 2004 года в прокуратуру [ ] района уведомления о рассмотрении представления начальника УИИ № [ ] в отношении П [ ]

На оборотной стороне листа № 33 книги имеется отметка о том, что в прокуратуру [ ] района поступила копия постановления в отношении Пакина А.Ю.

Сидоренко А.В. не отрицает, что постановление в отношении П [ ] им выносилось и направлялось в прокуратуру, но указывает на фальсификацию журнала, так как в нем неправильно указаны порядковые номера поступающих документов и время их поступления.

Однако каких либо оснований сомневаться в подлинности книги сообщений не имеется, поскольку при регистрации входящих сообщений допускались ошибки, которые также являются очевидными и не имеют отношения к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по делу.

Оценив представленные стороной обвинения доказательства, суд считает их допустимыми достоверными, а в совокупности достаточными для подтверждения вины Сидоренко А.В. в совершении преступлений.

При этом суд учитывает, что на момент рассмотрения представления и вынесения постановления Сидоренко А.В. характеризовался как судья, имеющий значительный опыт работы. Несмотря на это обстоятельство, умышленно нарушил нормы уголовно-процессуального закона.

Доводы Сидоренко А.В. о том, что предварительное расследование проведено и доказательства получены с существенными нарушениями требований уголовно-процессуального закона, являются несостоятельными. Его ходатайство о признании доказательств недопустимыми рассмотрено судом, о чем вынесено отдельное постановление.

Выражая свое несогласие с приведенными доказательствами, Сидоренко А.В. приводит доводы о том, что постановление изготовлено на компьютере, в то время как он пользовался печатной машинкой. Компьютерной техникой суд не был обеспечен, им выдали два компьютера: один находился у помощников, другой - в канцелярии.

Однако с этими утверждениями согласиться нельзя, поскольку в соответствии с ответом судебного департамента по [ ] области за [ ] районным судом в 2004 году было закреплено 5 комплектов компьютерной техники. Кроме того, свидетели К [ ] и Ч [ ] показали, что они пользовались принадлежащими им компьютерами.

Подсудимый Сидоренко А.В. приводит доводы о том, что 18 августа 2004 года проводилась проверка судьей [REDACTED] областного суда Р [REDACTED] которая подтвердила его информацию о конфликтной ситуации, сложившейся между сотрудниками прокуратуры и суда.

При рассмотрении указанного довода судом исследованы соответствующие материалы квалификационной коллегии судей [REDACTED] области и справка судьи Р [REDACTED]

Установлено, что в справке имеется ссылка на две информации Сидоренко А.В. в адрес прокурора [REDACTED] области, но в ней нет сведений о том, что информация направлялась до обращения свидетеля А [REDACTED] к прокурору района с рапортом. Кроме того, как видно из справки, служебная проверка прокурора кассационного отдела управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами С [REDACTED] была проведена 13 августа 2004 года - также после обращения А [REDACTED] с рапортом.

Доводы Сидоренко А.В. о том, что из дела изымались подлинники документов, своего подтверждения не нашли, уголовное дело содержит как подлинники документов, так и их копии, заверенные надлежащим образом.

Сидоренко утверждает, что рапорты помощника прокурора, прокурора [REDACTED] района [REDACTED] области, материалы проверки надлежащим образом не зарегистрированы.

Судом проверены указанные доводы, допрошены свидетели М [REDACTED], Ж [REDACTED] П [REDACTED], которые разъяснили порядок и обстоятельства регистрации сообщений о преступлениях. Нарушений требований УПК РФ, препятствующих рассмотрению дела судом и исключающих возможность постановления судом приговора, не допущено.

Таким образом, суд считает, что доводы стороны защиты об отсутствии умысла Сидоренко А.В. на совершение преступления, и что он не виновен в том, что помощник Ф [REDACTED] в проекте постановления, а секретарь Л [REDACTED] в протоколе судебного заседания ошибочно указали лишь, что в судебном заседании участвовал П [REDACTED] являются несостоятельными.

Установленные судом фактические обстоятельства свидетельствуют о совершении преступлений 21 мая 2004 года. Доказательств тому, что вынесено постановление и изготовлен протокол в более позднее время не имеется.

Оценив все представленные доказательства в их совокупности, суд считает, что доказана вина Сидоренко А.В. в совершении преступлений, и

его действия подлежат квалификации по ч. 1 ст. 305, ст. 292 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 №162-ФЗ), как вынесение судьей заведомо неправосудного судебного акта и служебный подлог, то есть внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений, если эти деяния совершены из личной заинтересованности,

Решая вопрос о назначении вида и размера наказания за совершенные преступления, суд в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность виновного.

Преступления, совершенные Сидоренко А.В., в соответствии со ст. 15 УК РФ относятся к категории небольшой и средней тяжести.

Обстоятельств, отягчающих и смягчающих наказание, не имеется.

По месту работы и по месту жительства он характеризуется в целом положительно, преступления совершил впервые.

При указанных обстоятельствах суд считает назначить Сидоренко А.В. наказание в виде штрафа.

Однако в соответствии со ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: два года после совершения преступления небольшой тяжести и шесть лет после совершения преступления средней тяжести. Таким образом, учитывая, что Сидоренко А.В. от следствия и суда не уклонялся, сроки давности истекли 21 мая 2006 года по ст. 292 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 №162-ФЗ) и 21 мая 2010 года по ч. 1 ст. 305 УК РФ.

Поскольку Сидоренко А.В. в соответствии с п.15 ч.4 ст. 47 УПК РФ воспользовался правом возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным частью 2 ст. 27 УПК РФ, суд в соответствии с ч. 8 ст. 302 УПК РФ, постановив обвинительный приговор, освобождает осужденного от наказания за каждое из совершенных им преступлений.

Оснований для изменения меры пресечения до вступления приговора в законную силу суд не усматривает.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 304 - 308 и 309 УПК РФ,

**приговорил:**

**СИДОРЕНКО А [REDACTED] В [REDACTED]** признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 305 и ст. 292 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 №162-ФЗ), и назначить наказание в виде штрафа: по ч. 1 ст. 305 в размере ста тысяч рублей, по ст. 292 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 №162-ФЗ) в размере пятидесяти тысяч рублей.

На основании ст. 78 УК РФ от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 305 и ст. 292 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 №162-ФЗ) Сидоренко А.В. освободить в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства оставить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи кассационной жалобы или кассационного представления осужденный вправе принять участие в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**Н.В.ТИМОШИН**