Дело № 41-011-15

Верховный Суд Российской Федерации

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва 24 февраля 2011 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего ШУРЫГИНА А.П.,

судей Верховного Суда ЗЫРЯНОВА А.И., КЛИМОВА А.Н.,

рассмотрела в судебном заседании от 24 февраля 2011 года

уголовное дело по кассационному представлению государственных обвинителей – заместителя прокурора Ростовской области Конушкина В.В., прокурора отдела прокуратуры Ростовской области Рассказова И.А. и кассационной жалобе адвоката Тырникова А.В., в защиту интересов осужденного Кислинского С.Н., на приговор Ростовского областного суда от 29 ноября 2010 года, которым

КИСЛИНСКИЙ С Н ранее судимый:

1). 7 октября 2009 года по ст. 119 ч. 1 УК РФ (по 2 эпизодам) к 1 году лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «ж, к» на 10 лет; 115 ч. 1 УК РФ к штрафу в размере 2 500 рублей. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначено 10 лет со штрафом в

частичного сложения наказаний, назначено 10 лет со штрафом в размере 2 500 рублей. На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ частично присоединено наказание по предыдущему приговору, с зачетом наказания, отбытого по этому приговору, и окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 10 лет 1 месяц в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 2 500 рублей, который надлежит исполнять самостоятельно.

МОГИЛИН А В ранее не судимый,

осужден по ст. 105 ч. 2 пп. «ж, к» УК РФ на 10 лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу взысканы процессуальные издержки, в пределах установленных в приговоре, а также решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления адвокатов Панфиловой И.К. и Степанцовой Е.М., по доводам кассационных представления и жалобы, а также прокурора Титова Н.П., поддержавшего доводы кассационного представления, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Кислинский С.Н. и Могилин А.В., при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признаны виновными в том, что:

17 июля 2009 года, Кислинский С.Н., в ходе ссоры на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, причинил своему знакомому С легкий вред здоровью, а затем через некоторое время, с целью сокрытия совершенного преступления, вступив с Могилиным А.В. в преступный сговор, в целях убийства С действуя группой лиц по предварительному сговору, с целью реализации преступного умысла, погрузили С в багажное отделение автомобиля Моглилина А.В., на котором вывезли потерпевшего в лесной массив, расположенный в где совершили убийство потерпевшего С

В судебном заседании Кислинский С.Н. виновным себя в причинении легкого вреда здоровью С признал полностью, но при этом в убийстве С осужденный Кислинский С.Н., равно как и Могилин А.В. виновными себя не признали.

В кассационном представлении государственные обвинители ставят вопрос об отмене приговора в отношении осужденных Кислинского С.Н. и Могилина А.В. с направлением дела на новое судебное рассмотрение, в связи с существенными нарушениями уголовного закона при назначении наказания.

В соответствии с ч. 2 ст. 56 УК РФ наказание в виде лишения свободы на определенный срок устанавливается на срок от двух месяцев до 20 лет.

Вместе с тем, назначенное Могилину А.В. наказание не соответствует требованиям уголовного законодательства, поскольку не указан его размер, а имеется только цифровой показатель 10 (десять).

Не соответствует требованиям уголовного законодательства и наказание, назначенное Кислинскому С.Н. по совокупности преступлений, в части применения ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Судом также необоснованно применены положения ст. 62 УК РФ при определении меры наказания по ч. 2 ст. 105 УК РФ Кислинскому С.Н. и Могилину А.В., поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 62 УК РФ положения данной статьи не применяются, если статьей Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы и смертная казнь. Вместе тем, судом необоснованно не применены положения ст. 62 УК РФ при назначении наказания Кислинскому С.Н. за совершение преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ, поскольку данное преступление относится к категории небольшой тяжести, и в качестве смягчающих наказания обстоятельство признана явка с повинной, а отягчающих обстоятельств не установлено.

Указанные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законодательства, по мнению авторов кассационного представления, повлияли на вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора в отношении Кислинского С.Н. и Могилина А.В.

В кассационной жалобе:

Адвокат Тырников А.В., в защиту интересов осужденного Кислинского С.Н., утверждает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам

уголовного дела.

В частности, адвокат Тырников А.В. считает, что суд необоснованно положил в основу приговора показания Кислинского С.Н. и Могилина А.В., данные в ходе предварительного следствия, поскольку они не подтверждены совокупностью других собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств. Далее защита подвергает сомнению выводы судебно-медицинской экспертизы, а также показания свидетеля К[redacted] указывает на их противоречивость и утверждает, что при допросе К[redacted] применялись недозволенные методы ведения следствия.

Исходя из этого, адвокат Тырников А.В., просит приговор суда в отношении осужденного Кислинского С.Н. отменить и дело производством прекратить.

Проверив материалы дела и, обсудив доводы кассационных представления и жалобы, *судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей в связи с существенными нарушениями уголовного закона при назначении наказания.*

Согласно ст. 299 ч. 1 п. 7 УПК РФ, при постановлении приговора указывается, какое наказание должно быть назначено подсудимому.

В соответствии с законом наказание в приговоре во всех случаях должно быть обозначено таким образом, чтобы при его исполнении не возникало никаких сомнений относительно вида и размера наказания, назначенного судом. В резолютивной части обвинительного приговора, согласно ст. 308 УПК РФ должны быть указаны: вид и размер назначенного судом наказания; окончательная мера наказания, подлежащая отбытию на основании статей 69 - 72 УК РФ; решение о зачете времени предварительного содержания под стражей, если подсудимый до постановления приговора был задержан; решение о мере пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 2 ст. 56 УК РФ наказание в виде лишения свободы на определенный срок устанавливается на срок от двух месяцев до 20 лет.

Вместе с тем, как правильно указано в кассационном представлении, назначенное Могилину А.В. наказание не соответствует требованиям уголовного законодательства, поскольку

не указан его размер, а имеется только цифровой показатель 10 (десять).

Судебная коллегия, также, соглашаясь с доводами кассационного представления, считает, что судом необоснованно применены положения ст. 62 УК РФ при определении меры наказания по ч. 2 ст. 105 УК РФ Кислинскому С.Н. и Могилину А.В., поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 62 УК РФ положения данной статьи не применяются, если статьей Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы и смертная казнь.

Не соответствует требованиям уголовного законодательства и наказание, назначенное Кислинскому С.Н. по совокупности преступлений, в части применения ч. 5 ст. 69 УК РФ, поскольку по смыслу закона и, в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 года № 21, срок отбывания окончательного наказания, определенного по правилам части 5 статьи 69 УК РФ, исчисляется со дня постановления последнего приговора с зачетом времени содержания под стражей по этому делу в порядке меры пресечения или задержания, в окончательное наказание засчитывается и наказание, отбытое по первому приговору.

С учетом изложенного, приговор суда в отношении Кислинского С.Н. и Могилина А.В. не может быть признан законным и обоснованным, он подлежит отмене, а дело направлению в тот же суд на новое рассмотрение, в ходе которого необходимо устранить перечисленные нарушения уголовно-процессуального закона, проверить доводы защиты и, с учетом установленных обстоятельств, принять решение по делу в предусмотренном законом порядке.

Поскольку для разрешения процедурных вопросов при новом рассмотрении уголовного дела потребуется определенное время, меру пресечения – содержание под стражей Кислинскому С.Н. и Могилину А.В. следует продлить до 16 апреля 2011 года.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ростовского областного суда от 29 ноября 2010 года в отношении КИСЛИНСКОГО С Н и МОГИЛИНА А В отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей.[1]

Кислинскому С.Н. и Могилину А.В. – меру пресечения в виде содержания под стражей продлить до 16 апреля 2011 года.

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ

[redacted]

[redacted]