



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-О11-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Журавлева В.А.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Колышницына А.С.

при секретаре

Смирнове А.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Андреева А.Н., Хворова Д.Н., Гвоздева А.С. на приговор Тамбовского областного суда от 9 декабря 2010 года, которым

Андреев А.Н.

Н

не судимый;

- осужден к лишению свободы: по п.п. «ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам с ограничением свободы на 2 года с установлением ряда ограничений, по ч.1 ст.112 УК РФ к 2 годам, по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам, по ч.5 ст.33, ч.2 ст.167 УК РФ к 2 годам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима и с ограничением свободы на 2 года с установлением ряда ограничений.

Хворов Д.Н.

Н

судимый: 1) 20 января

2005 года по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ к 3 годам условно с испытательным сроком 3 года, условное осуждение отменено, направлен в места лишения свободы, 24.08.2009 г. освобожден условно-досрочно до 23.10.2010 г.; 2) 7 апреля 2010 г. по ч.1 ст.111 УК РФ, ст.70 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы;

- осужден к лишению свободы: по п.п. «ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам с ограничением свободы на 2 года с установлением ряда ограничений, по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам, по ч.2 ст.167 УК РФ к 4 годам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с установлением ряда ограничений.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору от 7 апреля 2010 года, окончательно назначено наказание в виде 21 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима и с ограничением свободы на 2 года с установлением ряда ограничений.

Гвоздев А. С. [REDACTED], судимый: 1) 26 февраля 2008 года по ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам л/свободы условно с испытательным сроком 2 года; 2) 17 июля 2008 года по ч.1 ст.161 УК РФ, ст.70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам л/свободы, освобожден по постановлению суда от 9.10.2009 г. условно-досрочно на 1 год 1 месяц 25 дней – до 4.12.2010 г.; 3) 15 марта 2010 года по ч.1 ст.159 УК РФ, ст.70 УК РФ к приговору от 17.07.2008 г. и окончательно 1 год 6 месяцев лишения свободы.

- осужден по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием по приговору от 15 марта 2010 года, окончательно назначено 3 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Андреева А.Н. и Хворова Д.Н. в пользу Ч [REDACTED] в качестве компенсации морального вреда по [REDACTED] рублей с каждого и в солидарном порядке в качестве возмещения материального ущерба [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснения осужденного Андреева А.Н., выступление адвокатов Пригодина В.В., Сачковской Е.А., Поддубного С.В., мнение прокурора Кравца Ю.Н. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Андреев А.Н. признан виновным в умышленном причинении Ч [REDACTED] средней тяжести вреда здоровью, а также Андреев и Хворов осуждены за умышленное лишение жизни Ч [REDACTED] по предварительному сговору группой лиц, с целью скрыть другое преступление. Кроме того, все трое осужденных признаны виновными в тайном хищении имущества Ч [REDACTED]. Хворов также в умышленном уничтожении и повреждении путем поджога имущества Ч [REDACTED] с причинением значительного ущерба, а Андреев в пособничестве Хворову при совершении последнего преступления.

Преступления совершены 23-24 января 2010 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Андреев А.Н. выражает несогласие с приговором, считая его незаконным, указывая на то, что суд вынес приговор, основываясь на заключении повторной судебно-медицинской экспертизы по трупу Ч [REDACTED], которая, по мнению Андреева, проведена с нарушением закона в связи с тем, что, как он полагает, при ее производстве участвовал эксперт Ш [REDACTED] который ранее проводил судебно-медицинскую экспертизу трупа Ч [REDACTED] а также Андреев подвергает сомнению выводы повторной экспертизы, при этом ссылается на показания Хворова о том, что он один (то есть Хворов) душил Ч [REDACTED] руками. Кроме того, выражает несогласие с выводами суда об его виновности в пособничестве Хворову при уничтожении имущества путем поджога и в совершении кражи имущества Ч [REDACTED] считая, что они не подтверждаются имеющимися по делу доказательствами. Полагает, что уголовное дело в отношении него сфабриковано, а выводы суда основаны на предположениях и домыслах. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

- осужденный Хворов Д.Н. считает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание с учетом того, что потерпевший первым набросился на него и он испугавшись за свою жизнь, убил его, при этом умысла на убийство у него не было, как и не было предварительного сговора группой лиц, а также он не похищал вещей из квартиры потерпевшего, не продавал их, и, кроме того, намерения поджигать квартиру не имел, спичку он бросил случайно, в судебном заседании показания, данные им и другими осужденными подтверждают друг друга, а также они подтверждаются другими доказательствами. Просит снизить ему наказание, при этом полагает, что суд не в полной мере учел, что он в содеянном раскаялся, активно способствовал в расследовании преступления, его положительные характеристики, наличие на иждивении малолетней дочери, отца-инвалида 2 группы. Также выражает несогласие с размером взысканного с него иска, ссылаясь на то, что он не сможет его выплатить, просит снизить сумму взысканного иска.

- осужденный Гвоздев А.С. просит о смягчении наказания, при этом полагает неправильным решение суда о признании у него рецидива преступлений, а также считает, что суд не учел наличие у него отца-инвалида 2 группы, несовершеннолетней сестры, при этом указывает, что деньги требовались для улучшения тяжелого материального положения семьи. Просит учесть вышеизложенные доводы, а также смягчающие его обстоятельства и смягчить назначенное ему наказание с применением ст.64 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных государственный обвинитель Пчелинцева А.А. и потерпевшая Ч [REDACTED] считают доводы жалоб несостоятельными и просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, из показаний Андреева, допрошенного на предварительном следствии в качестве подозреваемого 3 февраля 2010 года, следует, что в ходе распития спиртного между ним и Гвоздевым произошла драка, Ч [] влез в драку и за это он ударил его табуретом по голове и кулаками по телу. Затем взяв кухонный нож, ударил Ч [] ножом два раза - в грудь и ещё куда-то. Хворов и Гвоздев стояли рядом, но не вмешивались. Потом Хворов пошел на кухню, а Ч [] за ним. Он увидел, как Ч [] набросился на Хворова, а тот схватив Ч [], повалил его в ванну и Ч [] упал в ванну. Затем Хворов сказал ему, что они должны убить Ч [], поскольку раньше Ч [] уже писал на Хворова заявление в милицию и может написать и в этот раз. Хворов не давая Ч [] выбраться из ванны, намотал на его шею шланг от душа и стал тянуть, а он (Андреев) держал Ч [] за ноги. Видя, что Ч [] продолжает вырываться, он (Андреев) одной рукой также взялся за шланг и, вдвоем с Хворовым, они затягивали шланг на шее Ч [] до тех пор, пока тот не стал хрипеть. Затем они оставили Ч [] в ванне, а сами выпили спиртное и легли спать. Утром Хворов разбудил его и Гвоздева, сообщил, что Ч [] мертв и предложил ему скрыть следы убийства. Гвоздев в это время собрал ценные вещи, надел на себя куртку Ч [] и ушел. Они с Хворовым договорились положить труп на диван и поджечь квартиру, для чего перенесли труп на диван, нашли бумагу, которой Хворов обложил труп и поджог. Андреев взял один горящий кусок бумаги и положил его на стул в кухне. Потом он и Хворов ушли, вместе с Гвоздевым продали похищенные микроволновую печь и чайник, потратив вырученные деньги на спиртное.

Допрошенный 4 февраля 2010 года Андреев дал показания, аналогичные его показаниям от 3 февраля 2010 года.

Свои показания Андреев полностью подтвердил и в ходе проверки показаний на месте происшествия, где Андреев рассказал и показал свои действия и Хвостова с помощью манекена при удушении Ч [], при этом пояснив, что они с Хворовым вышли из ванной комнаты после того, как Ч [] перестал подавать признаки жизни и они убедились в его смерти, а также Андреев пояснил об обстоятельствах совершения кражи и поджога квартиры, при этом показал при помощи манекена, как они с Хворовым расположили труп Ч [] на диване и подожгли.

Из показаний Хворова, допрошенного 3 февраля 2010 года в качестве подозреваемого, следует, что в ходе распития спиртного произошла драка между Андреевым и Гвоздевым. Ч [] хотел их разнять и за это Андреев несколько раз ударил Ч [] рукой по лицу, табуретом по голове и ножом в грудь. Он (Хворов) вышел из комнаты, но его догнал Ч [] и набросился на него с кулаками. Он схватив Ч [], затолкал его в ванную комнату, повалил в ванну, обмотал вокруг шеи шланг от смесителя и стал тянуть, душа Ч [], который пытался вырваться, но подошел Андреев и стал держать Ч [] за ноги. Хворов продолжал тянуть за шланг. Андреев отпустил ноги Ч [] и, взявшись за шланг, стал вместе с Хворовым тянуть его на себя, помогая душировать Ч []. Когда Ч []

захрипел, они с Андреевым его отпустили и вышли из ванной комнаты. Уйдя в комнату, они продолжили распитие спиртного и уснули. Примерно в 4 часа утра он проснувшись, обнаружил, что Ч [] мертв, после чего он и Андреев, чтобы скрыть следы преступления, договорились перенести труп Ч [] на диван, а потом поджечь квартиру. Гвоздев в это время собрал ценные вещи, надел на себя куртку Ч [] и ушел из квартиры, а они с Андреевым перенесли труп Ч [] на диван, вынули из шкафов и разбросали по квартире вещи, чтобы квартира быстрее загорелась, он обложил труп Ч [] бумагой и поджог. Со слов Андреева ему известно, что Андреев поджог стул на кухне. Потом они с Андреевым вышли из квартиры и вместе с ожидавшим их Гвоздевым ушли ночевать в канализационный люк на []. Утром они продали микроволновую печь и чайник на рынке, а полученные деньги потратили на спиртное. Потом Гвоздев продал сотовый телефон

Допрошенный 4 февраля 2010 года в качестве обвиняемого, Хворов дал показания, аналогичные его показаниям от 3 февраля 2010 года.

В ходе проверки показаний на месте, проведенной 4 марта 2010 года, Хворов вновь подтвердил ранее данные показания, показал и рассказал где и как Андреев наносил удары Ч [] руками, табуретом и ножом, как в ванной комнате он в ходе драки с Ч [] обмотал его шею шлангом от душа и стал душить, а Андреев удерживал Ч [] за ноги до тех пор, пока Ч [] не стал хрипеть. Хворов показал и рассказал, как утром 24 января 2010 года, узнав о смерти Ч [], Гвоздев стал похищать вещи, а Хворов и Андреев, желая скрыть следы преступления, перенесли труп Ч [] на диван, Хворов поджог бумагу вокруг дивана и, вместе с Андреевым вышел из квартиры, где на улице их ждал Гвоздев с похищенными вещами Ч []

25 мая 2010 года при дополнительном допросе в качестве обвиняемого Хворов, дал показания, в целом аналогичные предыдущим показаниям, но уточнил, что Андреев только держал ноги Ч [] в то время, когда он его душил шлангом от душа.

Из показаний Гвоздева, допрошенного в качестве подозреваемого 26 января 2010 года, следует, что вечером 23 января 2010 года он, Хворов, Андреев и Ч [] в квартире последнего распивали спиртное. Хворов вспомнил, что ранее Ч [] писал на него заявление в милицию и, на этой почве произошла ссора. Андреев вывел Ч [] на кухню и ударил табуретом по голове. Он (Гвоздев) умыл Ч [], положил на диван и сделал замечание Андрееву. На этой почве между ним и Андреевым произошла ссора и драка. По окончании драки Андреев и Хворов стали ругаться на Ч [] из-за нетрадиционной сексуальной ориентации последнего. Андреев стал бить Ч [] ногами по ребрам, потом принес нож и один раз ударил Ч [] ножом в грудь. Он (Гвоздев) ушел в другую комнату и лег спать. Примерно в 6 часов утра Гвоздев проснулся, Хворов и Андреев уже не спали и сидели в зале, рядом с ними стоял пакет с вещами Ч []. На вопрос Гвоздева о местонахождении Ч [], Хворов

находился труп, двери шкафов в квартире были раскрыты, вещи разбросаны. Пожарные потушили огонь, который мог перекинуться на другие квартиры, а затем вызвали сотрудников милиции.

Из заключений биологических экспертиз следует, что на майке, спортивных брюках, ботинках Андреева обнаружена кровь, которая могла произойти от Ч [] или от Андреева, при наличии у последнего наружного кровотечения; на одежде Хворова – на жилетке, свитере, водолазке и т.д. обнаружена кровь человека; на куртке, джемпере, джинсах, брюках и правом сапоге Гвоздева обнаружена кровь, которая могла произойти от Ч [] или Андреева и не могла от Хворова и Гвоздева; а также на шланге от смесителя обнаружены клетки поверхностного эпителия, которые могли произойти от Ч [] и не могли от Андреева, Хворова и Гвоздева.

Из заключений судебно-медицинской экспертизы следует, что у Гвоздева обнаружены кровоподтеки на лице, правом плече, ссадины на нижней губе, грудной клетки, которые возникли от действия тупых твердых предметов, возможно в ночь на 24 января 2010 года и не повлекли вред здоровью, а также у Андреева обнаружены кровоподтеки на спинке носа, ссадина на левой кисти, которые возникли от действия тупых твердых предметов (кровоподтек) и заостренного предмета (ссадина), возможно в ночь на 24 января 2010 года и не повлекли вред здоровью.

Из заключений первичной и дополнительной судебно-медицинских экспертиз следует, что на трупе Ч [] обнаружены прижизненные телесные повреждения: механическая асфиксия от сдавливания органов шеи: два перелома правого большого рожа с наличием кровоизлияний, возникшая от действия тупого твердого предмета с ограниченной контактирующей поверхностью при циркулярном воздействии в направлении спереди-назад, т.е. пальцами рук человека, квалифицированное как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни; непроникающее слепое колото-резаное ранение передней поверхности грудной клетки, возникшее от действия возможно ножа, квалифицированное как легкий вред здоровью; закрытая тупая травма грудной клетки с двусторонним переломом ребер, возникшее от действия тупого твердого предмета с ограниченной контактирующей поверхностью (возможно руки, ноги человека), квалифицированное как средней тяжести вред здоровью; ушибленная рана волосистой части головы, возникшая от действий тупого твердого предмета, квалифицированная как легкий вред здоровью. Все телесные повреждения возникли незадолго до смерти. Смерть Ч [] наступила 24 января 2010 года от механической асфиксии в результате сдавливания органов шеи.

Допрошенный в судебном заседании судебно-медицинский эксперт Ш [] пояснил, что в связи с термическим воздействием на труп Ч [] он не может точно установить дату его смерти. Смерть Ч [] наступила от механической асфиксии в результате сдавливания шеи. Чем сдавливалась шея - пальцами рук или шлангом от душа установить не представляется возможным, необходимы дополнительные исследования.

В связи с необходимостью устранения неясностей и противоречий в заключениях эксперта судом была назначена комиссия повторная судебно-медицинской экспертиза, и согласно заключению которой, на трупе Ч [] обнаружены прижизненные телесные повреждения: закрытая травма шеи с наличием странгуляционной борозды, переломами правого рожа подъязычной кости и кровоизлияниями в мягких тканях в области переломов, квалифицируемая как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни; непроникающее колото-резаное ранение передней поверхности грудной клетки, квалифицируемое как легкий вред здоровью; закрытая травма грудной клетки с переломами ребер, квалифицируемая как вред здоровью средней тяжести; ушибленная рана волосистой части головы, квалифицированная как легкий вред здоровью. Смерть Ч [] наступила от механической асфиксии, развившейся в результате сдавления органов шеи и могла наступить в ночь с 23 на 24 января 2010 года.

Травма шеи с наличием странгуляционной борозды и переломами правого рожа подъязычной кости возникла от циркулярного травматического воздействия тупого предмета с ограниченной контактирующей поверхностью, что не исключает возможность её образования в результате сдавливания шеи шлангом от душа.

Возможность причинения Ч [] телесных повреждений при обстоятельствах, указанных Андреевым и Хворовым в ходе проверки их показаний на месте не исключается.

Суд проведя анализ выводов первичной, дополнительной и повторной судебно-медицинских экспертиз трупа Ч [], обоснованно признал достоверным заключение повторной судебно-медицинской экспертизы, поскольку выводы экспертов, проводивших данную экспертизу подробно мотивированы и аргументированы, подтверждаются заключениями других проведенных по делу экспертиз и совокупностью других исследованных по делу достоверных доказательств, что позволило устранить возникшие в ходе проведения первичной и дополнительной экспертиз неясности, при этом данная экспертиза проводилась комиссией в составе трех экспертов высшей категории С [], Г [] и И [] оснований сомневаться в выводах экспертов у суда не имелось, доводы Андреева о недопустимости данного заключения экспертов являются несостоятельными.

Из показаний свидетеля Н [] следует, что утром 24 января 2010 года он купил у ранее незнакомого Андреева микроволновую печь за 500 рублей. Также Андреев предлагал еще купить чайник, но он не стал его покупать. С Андреевым также были еще двое парней, которых он не запомнил, поскольку они стояли в стороне и в их разговоре с Андреевым не участвовали.

Из показаний свидетелей Д [], Ч [] следует, что Ч [] утром 24 января помог Гвоздеву продать Д [] сотовый телефон за [] рублей, а также Ч [] пояснил, что от Андреева, Хворова и Гвоздева

узнал, что они продали микроволновую печь и чайник за [REDACTED] рублей, вырученные деньги они вчетвером пропили.

Из протокола опознания следует, что потерпевшая Ч [REDACTED] опознала изъятые, соответственно, у Д [REDACTED] и Н [REDACTED] телефон и микроволновую печь, как похищенные из ее квартиры.

Таким образом, оценив совокупность всех исследованных по делу доказательств, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденных в совершении преступлений и дал верную юридическую оценку их действиям. Доводы Андреева и Хворова о том, что Андреев к совершению убийства Ч [REDACTED] непричастен, а Хворов лишил Ч [REDACTED] жизни случайно, испугавшись его агрессивного поведения судом обоснованно признаны несостоятельными, при этом они опровергаются совокупностью вышеприведенных доказательств. Кроме того, судебная коллегия считает необходимым отметить, что убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, при этом необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (то есть, например, один удерживает потерпевшего, лишая возможности сопротивляться, а другой причиняет ему смертельные повреждения).

Вина осужденных в совершении кражи подтверждается показаниями Гвоздева на предварительном следствии о том, что вещи были собраны в сумки до того, как он проснулся и он их вынес по указанию Хворова и Андреева, протоколом очной ставки между Гвоздевым и Андреевым, где последний согласился с показаниями Гвоздева, а также другими доказательствами, подтверждающими факты сбыта похищенного всеми осужденными, которые затем распорядились вырученными деньгами по своему усмотрению.

Вина Андреева и Хворова в уничтожении имущества путем поджога подтверждается их показаниями, данными на предварительном следствии, которые объективно подтверждаются показаниями сотрудников пожарной охраны, заключением пожарно-технической экспертизы, данными осмотра места происшествия.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе указанных в кассационных жалобах, обстоятельства, отягчающего наказание Хворова и Гвоздева – рецидив преступлений, наличие которого в их действиях судом обоснованно признано в соответствии со ст.18 УК РФ, а также данных, характеризующих их личности. Назначенное осужденным наказание является справедливым и оснований для его смягчения, в том числе с применением ст.64 УК РФ, не имеется.

Кроме того, гражданский иск судом также разрешен в соответствии с требованиями закона, оснований для снижения суммы взысканного иска не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ,
судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Тамбовского областного суда от 9 декабря 2010 года в
отношении Андреева А [] Н [] Хворова Д [] Н []
и Гвоздева А [] С [] оставить без изменения, а кассационные
жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

