



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-011-10

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Ботина А.Г.,  
Лаврова Н.Г. и Абрамова С.Н.,

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Кротова А.С., адвокатов Гладких О.И. и Антипенко О.В. на приговор Новосибирского областного суда от 11 ноября 2010 года, по которому

**Мякшин А.И.**, **Г.И.**

осужден по ч.1 ст.105 УК РФ на 10 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год;

**Кротов А.С.**

судимый 14 сентября 2009 года по п.«а» ч.3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден по п.п. «а,к» ч.2 ст.105 УК РФ на 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по приговору от 14 сентября 2009 года и окончательно назначено Кротову А.С. наказание в виде лишения свободы на срок 18 лет с ограничением свободы на срок 1 год.

На основании п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ назначенное Мякшину А.Г. и Кротову А.С. наказание в виде лишения свободы определено исполнять в исправительной колонии строгого режима.

На основании ч.1 ст.53 УК РФ Мякшину А.Г. и Кротову А.С. установлены следующие ограничения свободы: после отбытия основного назначенного наказания не выезжать в течение 1 года за пределы территории муниципального образования - Администрация Чановского района Новосибирской области; не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными данного наказания; не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях.

Возложена на Мякшина А.Г. и Кротова А.С. обязанность в течение 1 месяца со дня отбытия наказания в виде лишения свободы встать на регистрационный учет в указанный государственный орган и ежемесячно являться в него для регистрации.

Разрешены гражданские иски и вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб, объяснения осужденного Кротова А.С., адвокатов Бицаева В.М. и Лунина Д.М., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### *УСТАНОВИЛА:*

осужденные признаны виновными:

Мякшин А.Г. из личных неприязненных отношений умышленно причинил смерть С [ ] а Кротов А.С., с целью сокрытия этого преступления, совершил убийство двух лиц - Б [ ] и Ч [ ]

Преступления совершены 23 января 2010 года [ ]  
[ ] [ ] [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

#### **В кассационных жалобах:**

- адвокат Гладких О.И. в защиту интересов осужденного Мякшина указывает, что суд не дал надлежащей оценки показаниям Мякшина на предварительном следствии и в судебном заседании, не устранил имеющиеся противоречия, занял обвинительный уклон и постановил необоснованный приговор. Просит приговор отменить и дело прекратить;

- осужденный Кротов А.С., выражая несогласие с приговором, считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а дело рассмотрено с нарушением уголовно-процессуального закона. Полагает, что

судебное следствие проведено неполно, приговор основан на противоречивых показаниях свидетелей М [ ] и Б [ ] а его вина не доказана. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

- адвокат Антипенко О.В. в защиту интересов осужденного Кротова указывает, что судебное следствие проведено неполно, с нарушением уголовно-процессуального закона, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Не оспаривая факт нанесения Кротовым ударов ножом Б [ ] и Ч [ ] вместе с тем утверждает, что умысла на причинение смерти потерпевшим у Кротова не было, полагает, что действия Кротова следовало квалифицировать по ч.4 ст.111 УК РФ. По его мнению, назначенное Кротову наказание не соответствует данным о его личности, срок отбытия наказания судом исчислен неправильно, а размер компенсации морального вреда является завышенным. Просит пересмотреть дело.

**В письменных возражениях** на кассационные жалобы осужденного и адвокатов государственный обвинитель Старостенко Е.В. и представители потерпевших Шермонова Е.А. и Короткова Г.Р., указывая на несостоятельность изложенных в жалобах доводов, просят приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденных в совершении инкриминируемых им деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденного Мякшина, данных на предварительном следствии, следует, что во время совместного распития спиртных напитков между ним и С [ ] произошла ссора, в ходе которой он нанес С [ ] несколько ударов руками по лицу и ножом в область грудной клетки. Присутствующий при этом Кротов сказал: «надо всех убрать» и с ножом в руке зашел в комнату, в которой спал Ч [ ], откуда раздались глухие удары. Вернувшись, Кротов нанес несколько ударов ножом Б [ ].

Данные показания осужденный Мякшин собственноручно изложил в явке с повинной, подтвердил их при допросе в качестве подозреваемого, при проверке показаний на месте и на очных ставках со свидетелями М [ ] и Б [ ]

Из показаний свидетеля Б [ ] видно, что во время совместного распития спиртных напитков между Мякшиным и С [ ] произошла ссора, в ходе которой Мякшин ударил рукой по лицу С [ ]. Он вышел из дома, а вернувшись, увидел, что С [ ] не подает признаки жизни. От М [ ] узнал, что Мякшин ударил С [ ] ножом. Находившийся в доме Кротов сказал, что нужно убивать свидетелей и нанес

несколько ударов ножом лежащему на диване Ч [redacted], а затем нанес удары руками по голове и несколько ударов ножом в туловище Б [redacted].

Аналогичные показания дал свидетель М [redacted] подтвердив изложенные свидетелем Б [redacted] обстоятельства совершенных осужденными преступлений.

Суд обоснованно признал показания осужденного Мякшина, данные на предварительном следствии и показания свидетелей Б [redacted] и М [redacted] достоверными, поскольку они согласуются между собой и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям свидетелей А [redacted], [redacted] Т [redacted] [redacted] подробно изложенным в приговоре; данным протокола осмотра места происшествия; заключению криминалистической экспертизы; актам судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупов С [redacted] Б [redacted] и Ч [redacted], причине их смерти, и другим доказательствам.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований считать, что свидетели Б [redacted] и М [redacted] оговорили осужденных, о чем правильно указано в приговоре.

Факт причинения ножевых ранений Мякшиным - С [redacted] а Кротовым - Б [redacted] и Ч [redacted], осужденные признавали в ходе предварительного следствия и не отрицали в судебном заседании.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом в приговоре, все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Доводы жалобы адвоката Антипенко О.В. о том, что умысла на причинение смерти потерпевшим у Кротова не было, а также доводы осужденного Кротова о недоказанности его вины, опровергаются вышеприведенными доказательствами и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Вопреки доводам жалоб, судом дана правильная оценка исследованным доказательствам, в том числе показаниям свидетелей Б [redacted], М [redacted] которые суд оценил в совокупности с другими доказательствами.

Суд правильно указал о наличии у Мякшина А.Г. и Кротова А.С. прямого умысла на убийство потерпевших, и привел в приговоре соответствующие мотивы, не соглашаясь с которыми у судебной коллегии оснований не имеется.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденных является правильной.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о их личности.

Обстоятельства, смягчающие наказание осужденных, судом учтены.

Оснований считать, что назначенное осужденным наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

Вместе с тем, указав в установочной части приговора, что Мякшин А.Г. и Кротов А.С. содержатся под стражей с 25 января 2010 года, в то же время суд исчислил им срок отбытия наказания с 11 ноября 2010 года, зачтя период содержания их под стражей с 25 сентября по 10 ноября 2010 года.

При таких данных приговор в части исчисления срока отбывания Мякшиным А.Г. и Кротовым А.С. наказания следует изменить.

В остальном жалобы осужденного Кротова и адвокатов удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

*ОПРЕДЕЛИЛА:*

приговор Новосибирского областного суда от 11 ноября 2010 года в отношении Мякшина А. [REDACTED] [REDACTED] и Кротова А. [REDACTED] С. [REDACTED] в части исчисления срока отбывания ими наказания изменить, указав началом срока отбывания обоими наказания исчислять с 25 января 2010 года.

В остальном приговор о них оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвокатов – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи