5

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-АД11-2

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 18 февраля 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Хазиева Р.И., действующего в интересах Котрехова А[redacted] С[redacted], на постановление мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 5 октября 2009 года, решение судьи Октябрьского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 12 ноября 2009 года и постановление заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 12 августа 2010 года, вынесенные в отношении Котрехова А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 5 октября 2009 года Котрехов А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Решением судьи Октябрьского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 12 ноября 2009 года указанное судебное постановление оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 12 августа 2010 года постановление мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского района Ханты-Мансийского

автономного округа-Югры от 5 октября 2009 года и решение судьи Октябрьского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 12 ноября 2009 года оставлены без изменения.

Защитник Котрехова А.С. – адвокат Хазиев Р.И. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В указанной надзорной жалобе Хазиев Р.И. просит вынесенные в отношении Котрехова А.С. судебные постановления по делу об административном правонарушении отменить, считая их незаконными. В обоснование жалобы Хазиев Р.И. ссылается на нарушение права Котрехова А.С. на судебную защиту при рассмотрении дела мировым судьей.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 15 августа 2009 года старшим инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД ОВД по г. Нягань Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в отношении Котрехова А.С. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которого 15 августа 2009 года в 20 часов 20 минут на ул. Ленинградская – Сергинская в г. Нягань Котрехов А.С. управлял автомобилем марки [redacted]», государственный регистрационный знак [redacted], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении (л.д. 3), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 5).

Все собранные по делу доказательства получили оценку в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Котрехова А.С. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что при рассмотрении мировым судьей дела об административном правонарушении было нарушено право Котрехова А.С. на судебную защиту, нельзя признать обоснованным.

Согласно материалов дела, по ходатайству Котрехова А.С. дело об административном правонарушении было передано для рассмотрения по месту его жительства: [redacted] (л.д. 10-11).

28 августа 2009 года данное дело об административном правонарушении поступило мировому судье судебного участка № 2 Октябрьского района Ханты-Мансийского автономного округа, уполномоченному рассматривать дело по месту жительства Котрехова А.С., и назначено им к слушанию на 2 сентября 2009 года (л.д. 16).

Котрехов А.С., будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с нахождением на стационарном лечении (л.д. 18). Указанное ходатайство было удовлетворено, рассмотрение дела отложено на 9 сентября 2009 года (л.д. 20).

8 сентября 2009 года от Котрехова А.С. вновь поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с нахождением на стационарном лечении (л.д. 25), которое также было удовлетворено мировым судьей (л.д. 26). Рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении Котрехова А.С. отложено мировым судьей на 5 октября 2009 года.

При этом мировым судьей в адрес главного врача [redacted] городской больницы был направлен судебный запрос о возможности участия Котрехова А.С. в судебном заседании (л.д. 28).

Главный врач [redacted] городской больницы сообщил мировому судье, что в случае проведения судом выездного судебного заседания в помещении больницы Котрехов А.С. способен участвовать в нем и давать пояснения по делу (л.д. 37)

В связи с неявкой Котрехова А.С. к мировому судье 5 октября 2010 года в 11 часов мировым судьей было принято решение о проведении выездного судебного заседания в помещении [redacted] городской больницы.

В ходе судебного заседания Котрехов А.С. заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела для приглашения ему защитника адвоката Хазиева Р.И. (л.д. 43), в связи с чем в судебном заседании был объявлен перерыв. Однако после перерыва Котрехов А.С. сообщил суду, что письменного соглашения с адвокатом Хазиевым Р.И. он не заключал, но получил от него юридическую консультацию. Для реализации права Котрехова А.С. на судебную защиту в качестве защитника был приглашен адвокат Атлашкин Р.А., против участия которого в судебном заседании Котрехов А.С. не возражал.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что мировым судьей были предприняты необходимые меры для того, чтобы Котрехов А.С. имел возможность реализовать свое право на судебную защиту как лично, так и через защитника.

При таких обстоятельствах говорить о нарушении права Котрехова А.С. на судебную защиту оснований не имеется.

Кроме того, последовательное заявление Котреховым А.С. ходатайств об отложении рассмотрения дела указывает на намеренное затягивание лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, сроков рассмотрения дела.

Постановление о привлечении Котрехова А.С. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Котрехову А.С. в соответствии с санкцией части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 5 октября 2009 года, решение судьи Октябрьского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 12 ноября 2009 года и постановление заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 12 августа 2010 года, вынесенные в отношении Котрехова А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Хазиева Р.И., действующего в интересах Котрехова А[redacted]С[redacted], – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

[redacted]