



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-АД11-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 февраля 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Кон Н [] В [] на постановление мирового судьи судебного участка № 9 Жирновского района Волгоградской области от 21 мая 2010 года, решение судьи Жирновского районного суда Волгоградской области от 7 июля 2010 года и постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 3 сентября 2010 года, вынесенные в отношении Кон Н.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 9 Жирновского района Волгоградской области от 21 мая 2010 года Кон Н.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок четыре месяца.

Решением судьи Жирновского районного суда Волгоградской области от 7 июля 2010 года указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Волгоградского областного суда от 3 сентября 2010 года постановление мирового судьи судебного участка № 9 Жирновского района Волгоградской области от 21 мая 2010 года и решение судьи Жирновского районного суда Волгоградской области от 7 июля 2010 года оставлены без изменения.

Не согласившись с вынесенными в отношении нее судебными постановлениями по делу, Кон Н.В. обратилась с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В своей надзорной жалобе, Кон Н.В. просит состоявшиеся в отношении нее судебные постановления отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) административным правонарушением признается выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанной статьи.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993г. № 1090 (далее - Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Линия горизонтальной разметки 1.1 Приложение 2 к Правилам дорожного движения разделяет транспортные потоки противоположных направлений. Правила дорожного движения Российской Федерации устанавливают запрет на ее пересечение.

Как усматривается из материалов дела, 22 апреля 2010 года старшим инспектором ИАЗ ОГИБДД ОВД по Жирновскому району Волгоградской области в отношении Кон Н.В. составлен протокол об административном правонарушении по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которого 22 апреля 2010 года в 14 часов 00 минут на пересечении автодорог Жирновск-Линево-Александровка г. Жирновска Кон Н.В., управляя транспортным средством – автомобилем марки [REDACTED] [REDACTED] транзитный номер [REDACTED], в нарушение требований пункта 1.3 Правил дорожного движения выехала на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

Указанное обстоятельство подтверждается протоколом об административном правонарушении (л.д. 2), схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 3), оцененными в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в

соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах действия Кон Н.В. правильно квалифицированы по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Кон Н.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Кон Н.В. в пределах, установленных санкцией части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 9 Жирновского района Волгоградской области от 21 мая 2010 года, решение судьи Жирновского районного суда Волгоградской области от 7 июля 2010 года и постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 3 сентября 2010 года, вынесенные в отношении Кон Н.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Кон Н.В. В. — без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

