



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-Г11-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.

судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

при секретаре Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании 22 февраля 2011 г. дело по заявлению Мелкомяна Э.М. о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок

по кассационной жалобе Мелкомяна Э.М. на решение Московского городского суда от 14 декабря 2010 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Мелкомяна Э.М. и его представителя Омушева А.Е., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителей Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокуроров Лазаревой Е.И. и Степановой Л.Е. и представителя Прокуратуры г. Москвы – прокурора Лазаревой Е.И., полагавших судебное постановление не подлежащим отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мелкомян Э.М. обратился в Московский городской суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение разумных сроков в ходе досудебного производства по уголовному делу.

В обоснование заявления указал, что различными органами предварительного следствия г. Москвы, начиная с 07 октября 2005 г., проводится следствие по уголовному делу № [REDACTED], которое до настоящего

времени не завершено. Заявитель по данному уголовному делу имеет процессуальный статус свидетеля. Вместе с тем, поскольку в ходе предварительного следствия по уголовному делу № [REDACTED] постановлениями Таганского районного суда г. Москвы от 05 сентября 2008 г. и от 09 октября 2008 г. был наложен арест на принадлежащие заявителю [REDACTED]% долей в уставном капитале ООО «Строительная компания «Татинвестнефтегазстрой» (далее - ООО «СК ТИНГС») и дано разрешение на обыск в его жилище, то, по мнению заявителя, фактически по данному уголовному делу он является подозреваемым.

В связи с тем, что предварительное следствие по указанному выше уголовному делу на момент подачи настоящего заявления в суд проводится уже более 56 месяцев, то, по утверждению Мелкомяна Э.М., нарушено его право на осуществление досудебного производства по уголовному делу в разумный срок. По изложенным основаниям Мелкомян Э.М. просил присудить ему компенсацию за нарушение указанного права в размере [REDACTED] рублей.

В судебном заседании Мелкомян Э.М. и его представитель поддержали доводы заявления о присуждении компенсации.

Представители Генеральной прокуратуры Российской Федерации в судебное заседание явились, требования, заявленные Мелкомяном Э.М., полагали не обоснованными, просили в их удовлетворении отказать, указав, что права и охраняемые законом интересы заявителя в рамках уголовного дела № [REDACTED] были затронуты с 05 сентября 2008 г. – с момента наложения ареста на принадлежащие заявителю [REDACTED]% долей в уставном капитале ООО «ТИНГС».

Представитель Министерства финансов Российской Федерации в судебное заседание не явился. В представленных в суд письменных возражениях просил отказать в удовлетворении заявленных Мелкомяном Э.М. требований, поскольку заявитель, имея по уголовному делу процессуальный статус свидетеля, не обладает правом на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение разумных сроков в ходе досудебного производства по уголовному делу.

Представители Министерства внутренних дел Российской Федерации и Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации в судебное заседание не явились, возражений по заявлению не представили.

Решением Московского городского суда от 14 декабря 2010 г. в удовлетворении заявления Мелкомяна Э.М. отказано.

В кассационной жалобе Мелкомяном Э.М. ставится вопрос об отмене или изменении данного решения по мотиву его незаконности и необоснованности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения и отмены решения суда первой инстанции.

Частью 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее Федеральный

закон № 68-ФЗ) предусмотрено, что граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 1 и ч. 4 ст. 244.1 ГПК РФ лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, учреждением, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу, или право на исполнение судебного постановления в разумный срок, вправе обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок.

Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано заинтересованным лицом в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора суда, вынесенного по данному делу, либо другого принятого дознавателем, следователем, прокурором, руководителем следственного органа, судом решения, определения, постановления, которыми прекращено уголовное судопроизводство. При условии, что лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, установлено, заявление о присуждении компенсации может быть подано также до окончания производства по уголовному делу в случае, если продолжительность производства по уголовному делу превысила четыре года и заинтересованное лицо ранее обращалось с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно положениям ч. 2 и 3 ст. 1 Федерального закона № 68-ФЗ компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее - заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в

разумный срок. Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

На основании части 4 статьи 244.1 ГПК РФ заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано заинтересованным лицом в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора суда, вынесенного по данному делу, либо другого принятого дознавателем, следователем, прокурором, руководителем следственного органа, судом решения, определения, постановления, которыми прекращено уголовное судопроизводство. При условии, что лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, установлено, заявление о присуждении компенсации может быть подано также до окончания производства по уголовному делу в случае, если продолжительность производства по уголовному делу превысила четыре года и заинтересованное лицо ранее обращалось с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что 07 октября 2005 г. следователем Басманной межрайонной прокуратуры г. Москвы было возбуждено уголовное дело № [REDACTED] в отношении неустановленных лиц по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ. Срок следствия по указанному уголовному делу неоднократно продлевался, а производство предварительного расследования приостанавливалось в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

06 ноября 2007 г. производство по делу № [REDACTED] прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Однако еще 14 декабря 2006 г. постановлением следователя Басманной межрайонной прокуратуры г. Москвы из уголовного дела № [REDACTED] было выделено без возбуждения уголовного дела № [REDACTED] в отношении неустановленных лиц по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 4 УК РФ.

14 декабря 2006 г. заместителем Басманного межрайонного прокурора г. Москвы уголовное дело № [REDACTED] было направлено для организации расследования по подследственности начальнику СО при ОВД Басманного района г. Москвы.

23 января 2007 г. уголовное дело № [REDACTED] было принято к производству следователем СО при ОВД Басманного района г. Москвы. В рамках указанного уголовного дела 12 марта 2007 г. Мелкомьян Э.М. был допрошен в качестве свидетеля.

Срок следствия по уголовному делу СО при ОВД Басманного района г. Москвы неоднократно продлевался, производство по делу неоднократно

приостанавливалось в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

19 ноября 2007 г. уголовное дело № [REDACTED] было передано из СО при ОВД Басманного района г. Москвы в СЧ СУ при УВД ЦАО г. Москвы. При производстве расследования СЧ СУ при УВД ЦАО г. Москвы срок следствия неоднократно продлевался, последний раз до 33 месяцев - до 05 марта 2010 г. Также производство по уголовному делу неоднократно приостанавливалось в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Однако указанные постановления о приостановлении производства по уголовному делу на следующий день после их вынесения или через незначительный промежуток времени отменялись, производство по делу возобновлялось, устанавливался дополнительный срок следствия.

Постановлениями Таганского районного суда г. Москвы от 30 мая 2008 г. и 22 июля 2008 г. вышеупомянутые постановления следственных органов о возобновлении предварительного следствия и установления дополнительных сроков следствия были признаны незаконными.

04 февраля 2010 г. уголовное дело № [REDACTED] принято к производству следователем СО по ЦАО СУ СК при прокуратуре РФ по г. Москве. 25 февраля 2010 г. срок следствия продлен СК при прокуратуре РФ до 36 месяцев, то есть до 05 июня 2010 г.

Постановлением СК при прокуратуре РФ от 30 апреля 2010 г. уголовное дело № [REDACTED] было изъято из производства следователя СО по ЦАО СУ СК при прокуратуре РФ по г. Москве и передано для организации расследования в СУ СК при прокуратуре РФ по Московской области.

30 июня 2010 года указанное постановление отменено, а уголовное дело возвращено в СО по ЦАО СУ СК при прокуратуре РФ по г. Москве.

27 августа 2010 г. заместителем прокурора ЦАО г. Москвы уголовное дело № [REDACTED] изъято из производства СО по ЦАО СУ СК при прокуратуре РФ по г. Москве и передано в СУ при УВД по ЦАО г. Москвы.

13 сентября 2010 г. следователем СЧ СУ при УВД ЦАО г. Москвы уголовное дело № [REDACTED] передано в СК при МВД России через ГСУ при ГУВД по г. Москве.

До обращения в суд с настоящим заявлением Мелкомян Э.М. обращался к руководству следственного органа с жалобой в порядке ст. 124 УПК РФ об ускорении уголовного судопроизводства по уголовному делу № [REDACTED].

Как было отмечено выше, в рамках уголовного дела № [REDACTED] Мелкомян Э.М. имеет процессуальный статус свидетеля.

Вместе с тем, разрешая настоящее гражданское дело, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что в силу правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000 г. № 11-П, понятие «подозреваемый» должно трактоваться в его конституционно-правовом, а не в придаваемом ему уголовно-процессуальным законом более узком смысле; в целях реализации конституционных прав необходимо учитывать не только формальное

процессуальное, но и фактическое положение лица, в отношении которого осуществляется публичное уголовное преследование.

Материалами дела подтверждается, что в отношении заявителя в рамках предварительного расследования по уголовному делу № [REDACTED] были применены меры уголовной репрессии, а именно: 05 сентября 2008 г. постановлением судьи Таганского районного суда г. Москвы был наложен арест на имущество – [REDACTED]% долей в уставном капитале ООО «СК ТИНГС», принадлежащее Мелкомяну Э.М., 09 октября 2008 г. постановлением судьи Таганского районного суда г. Москвы было дано разрешение на обыск в жилище Мелкомяна Э.М.

В этой связи суд первой инстанции обоснованно указал, что в отношении заявителя в рамках уголовного дела № [REDACTED] органами предварительного следствия осуществлялось публичное уголовное преследование.

В соответствии с положениями ст. 6.1 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок. Уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок. При определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Обстоятельства, связанные с организацией работы органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, а также рассмотрение уголовного дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства.

Исследовав обстоятельства дела, доводы участников процесса в их совокупности, оценив представленные доказательства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что началом уголовного преследования Мелкомяна Э.М. по уголовному делу № [REDACTED] следует признать 05 сентября 2008 г., когда постановлением Таганского районного суда г. Москвы был наложен арест на имущество в виде [REDACTED]% долей в уставном капитале ООО «СК «ТИНГС», принадлежащее Мелкомяну Э.М. Ранее указанной даты никаких мер уголовной репрессии по уголовному делу № [REDACTED] в отношении Мелкомяна Э.М. не применялось, обвинение в совершении какого-либо преступления ему не предъявлялось, мера пресечения не избиралась.

Таким образом, на момент подачи Мелкомяном Э.М. в суд заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок общий срок судопроизводства по уголовному делу № [REDACTED] (начиная с 05 сентября 2008 г. и по 15 июня 2010 г.) составил 1 год 9 месяцев и 10 дней.

Согласно ч. 1 ст. 162 УПК РФ предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела.

Вместе с тем, п. 2 ст. 1 Федерального закона № 68-ФЗ предусмотрено, что нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Суд первой инстанции обоснованно указал, что уголовное дело № [REDACTED] имеет определенную как фактическую, так и юридическую сложность, в совершении преступления заподозрены несколько лиц, преступление, по признакам которого возбуждено уголовное дело, относится к категории тяжких. Имеет место значительный объем письменных доказательств (материалы уголовного дела составляют 32 тома), кроме того, по делу требуются специальные познания специалистов, в связи с чем уже проведен ряд экспертиз.

Также определенную юридическую сложность уголовного дела не может не вызывать участие в нем лица (мировой судья в отставке), в отношении которого применяется специальный порядок производства.

В этой связи, учитывая общий срок судопроизводства по уголовному делу № [REDACTED], который в рассматриваемом случае составил 1 год 9 месяцев и 10 дней, а также то обстоятельство, что дело имеет некоторую степень сложности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что в настоящее время право Мелкомяна Э.М. на уголовное судопроизводство в разумный срок не нарушено, отказав в удовлетворении заявленных требований.

Довод кассационной жалобы Мелкомяна Э.М. о том, что суд первой инстанции неверно определил общий срок судопроизводства по уголовному делу № [REDACTED] Судебная коллегия признает ошибочным. Для целей Федерального закона № 68-ФЗ под началом осуществления уголовного преследования понимается момент, с которого лицо в соответствии со ст. 46, 47 УПК РФ является (признаётся) подозреваемым (обвиняемым). При исчислении общей продолжительности судопроизводства по уголовному делу, производство по которому не окончено, учитывается период с момента начала осуществления уголовного преследования до дня поступления заявления о присуждении компенсации в суд, уполномоченный рассматривать такое заявление (п. 13 и 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»). Судом установлено, что началом уголовного преследования в отношении Мелкомяна Э.М. является 5 сентября 2008 г., когда постановлением

судьи Таганского районного суда г. Москвы был наложен арест на имущество – % долей в уставном капитале ООО «СК ТИНГС», принадлежащее Мелкомяну Э.М., и именно с этого момента исчисляется срок судопроизводства по делу №  в отношении Мелкомяна Э.М.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия признает выводы суда первой инстанции правильными, решение суда законным и обоснованным, и не находит оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 360-362 ГПК РФ,

определила:

решение Московского городского суда от 14 декабря 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Мелкомяна Э.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

