

§



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-В10-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего В.Б. Хаменкова,

судей Л.А. Калининой и Е.В. Горчаковой

рассмотрела в открытом судебном заседании истребованное по надзорной жалобе Кругленя М. [] Ф. [] гражданское дело по заявлению Кругленя М.Ф. к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № [] по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре о признании незаконными действий налогового органа, его обязанности произвести перерасчет суммы транспортного налога.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения против надзорной жалобы представителя Межрайонной инспекции ФНС России № 5 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре Бусел Н.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кругленя М.Ф. обратился в суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № [] по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре о признании незаконными действий названного налогового органа по начислению транспортного налога в отношении автомобиля « [] » с государственным регистрационным знаком [] за период с 1 января 2003 года по 31 декабря 2006 года, а также возложении на налоговый орган обязанности по перерасчету транспортного налога с исключением из него суммы налога за автомобиль [] в

размере [REDACTED] коп. и пени, начисленной за неуплату транспортного налога в отношении данного автомобиля.

В обоснование своих требований заявитель ссылаясь на то, что данный автомобиль выбыл из его собственности в феврале 1993 года, что подтверждается решением Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 6 октября 2006 года. В этой связи, по мнению заявителя, он не является налогоплательщиком транспортного налога на указанное имущество.

Решением Лангепасского городского суда Ханты - Мансийского автономного округа - Югры от 9 марта 2010 года требования Кругленя М.Ф. удовлетворены, действия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № [REDACTED] по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по начислению транспортного налога за автомобиль « [REDACTED] » в период с 1 января 2003 года по 31 декабря 2006 года признаны незаконными, на налоговый орган возложена обязанность произвести Кругленя М.Ф. перерасчет транспортного налога, исключив из них сумму налога и пени, начисленные за автомобиль « [REDACTED] ».

Определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 15 июня 2010 года решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении заявленных требований Кругленя М.Ф. отказано.

Определением судьи суда Ханты - Мансийского автономного округа - Югры от 7 сентября 2010 года в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации 27 октября 2010 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 20 января 2011 года передано вместе с надзорной жалобой Кругленя М.Ф. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Кругленя М.Ф. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15 июня 2010 года.

В силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, полагает определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15 июня 2010 года подлежащим отмене по следующим основаниям.

Рассматривая настоящее дело в кассационном порядке, судебная коллегия пришла к выводу о том, что Кругленя М.Ф. является плательщиком

транспортного налога в отношении автомобиля [REDACTED]» вплоть до момента снятия его с регистрационного учета в органах ГИБДД в ноябре 2006 года, в связи с чем признала законными действия налогового органа по начислению заявителю транспортного налога и пени за его неуплату за период с 2002 по 2006 годы, а решение суда первой инстанции отменила и вынесла по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований Кругленя М.Ф.

Между тем, судебная коллегия не учла, что вопрос о том, является ли Кругленя М.Ф. плательщиком транспортного налога за автомобиль «[REDACTED]» в период с 2002 по 2006 годы, неоднократно являлся предметом судебной проверки.

Так, решением Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 6 декабря 2006 года Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № [REDACTED] по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре отказано в удовлетворении требований о взыскании с Кругленя М.Ф. задолженности по транспортному налогу и пени за его несвоевременную уплату в отношении автомобиля «[REDACTED]» за период 2003-2004 годов.

Решением того же суда от 15 октября 2008 года прокурору г. Лангепас отказано в удовлетворении исковых требований, заявленных в интересах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, о взыскании с Кругленя М.Ф. задолженности по транспортному налогу и пени в отношении автомобиля «[REDACTED]» за 2005-2006 годы.

Данные судебные решения вступили в законную силу.

Оба судебных постановления содержат выводы о том, что Кругленя М.Ф., утративший право собственности на автомобиль «[REDACTED]» в 1993 году, не является плательщиком транспортного налога за указанный автомобиль, в связи с чем начисление транспортного налога является неправомерным.

В силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Принимая во внимание, что и Кругленя М.Ф. и Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России № [REDACTED] по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре принимали участие при рассмотрении указанных выше гражданских дел, установленные решениями суда от 6 декабря 2006 года и 15 октября 2008 года обстоятельства, в том числе и связанные с наличием у Кругленя М.Ф. обязанности по уплате транспортного налога, являлись обязательными для судебных инстанций, рассматривавших настоящее дело, и не могли быть оспорены в ходе судебного разбирательства по нему.

Изложенного суд кассационной инстанции при рассмотрении дела не учел, в связи с чем допустил существенное нарушение норм процессуального права, повлиявшее на исход дела, без устранения которого невозможно восстановление и защита прав, свобод и законных интересов заявителя.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15 июня 2010 года отменить, оставить в силе решение Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 9 марта 2010 года.

Председательствующий

Судьи

