



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-О-11-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 февраля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нестерова В.В.,

судей Хомицкой Т.П. и Шалумова М.С.,

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Синодалова Н.С. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 17 декабря 2010 года, по которому

Синодалов Н.С.

судимый 25.12.2008 г. по ст. 30 ч.3, 158 ч.1 УК РФ к 3 месяцам лишения свободы, 14.01.2009 г. по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ к 1 году лишения свободы, осужден к лишению свободы:

по ч.1 ст. 158 УК РФ (в редакции от 30.12.2006 г.) на 1 год,

по ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции от 21.07.2004 г.) на 6 лет,

по ч.1 ст. 105 УК РФ (в редакции от 21.07.2004 г.) на 12 лет.

В связи с истечением срока давности уголовного преследования на основании ч.8 ст. 302 УПК РФ от отбывания наказания в виде 1 года лишения свободы, назначенного по ч.1 ст. 158 УК РФ, освобожден.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений назначено 15 лет лишения свободы.

К данному наказанию присоединено наказание в виде 3-х месяцев лишения свободы по приговору от 25.12.2008 г. и наказание в виде 1 года лишения свободы по приговору от 14.01.2009 г.

В соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ окончательно по совокупности преступлений назначено 16 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Взыскано в пользу Ш [] в счет компенсации морального вреда [] рублей.

Признано за Ш [] право на возмещение причиненного материального ущерба, вопрос о размере которого передан на разрешение в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения адвоката Баранова А.А. по доводам кассационной жалобы, выступление прокурора Митюшова В.П., полагавшего, что кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Синодалов Н.С. осужден за тайное хищение имущества С [] разбой, то есть нападение в целях хищения имущества Ш [], с применением насилия, опасного для здоровья, и предметов, используемых в качестве оружия;

убийство, то есть умышленное причинение смерти, М [] совершенные при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Синодалов Н.С. просит смягчить назначенное наказание. Считает справедливым наказание за разбой, но полагает, что по ч.1 ст. 105 УК РФ ему назначено чрезмерно суровое наказание, близкое к максимальному, хотя он ранее не был судим за тяжкие преступления. При назначении наказания по совокупности преступлений судом не учтены смягчающие обстоятельства, в том числе состояние здоровья, явка с повинной, признание вины, раскаяние в содеянном, возраст родителей.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Мельников А.В. просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия считает, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Вина осужденного в содеянном и правильность квалификации его действий в жалобе не оспариваются.

Что же касается наказания, то оно Синодалову Н.С. назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о

Суд указал в приговоре, что при назначении наказания учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учел явки с повинной Синодалова, которые предусмотрены п. «и» ч.1 ст. 62 УК РФ, и его состояние здоровья.

Согласно ч.1 ст. 62 УК РФ, при наличии обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч.1 ст. 62 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей особенной части УК РФ, в данном случае ч.1 ст. 105 УК РФ. То есть срок наказания по этой статье не может превышать 10 лет лишения свободы. Судом эти требования закона нарушены. Поэтому назначенное осужденному наказание подлежит смягчению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Санкт-Петербургского городского суда от 17 декабря 2010 года в отношении Синодалова Н.С. изменить.

Смягчить наказание, назначенное ему по ч.1 ст. 105 УК РФ, до 10 лет лишения свободы.

Наказание, назначенное ему на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, смягчить до 14 лет лишения свободы.

Наказание, назначенное ему на основании ч.5 ст. 69 УК РФ, смягчить до 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Синодалова Н.С. без удовлетворения.

Председательствующий

судьи