



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №428П10

г. Москва

«2» февраля 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума - Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Петроченкова А.Я., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика
В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Закрытого
Ю.М. на приговор Архангельского областного суда от 6 ноября 1998 года, по
которому

ЗАКРЫТЫЙ Ю [] М []

осужден по п.п. «а, д, ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 20 годам лишения
свободы, с отбыванием первых 7 лет в тюрьме, а остального срока - в
исправительной колонии строгого режима;

ШАНЬГИН Г [] В []

осужден п.п. «а,д,ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 20 годам лишения свободы в
исправительной колонии строгого режима.

По ч.3 ст.30, п.п. «б, в, д» ч.2 ст. 131 УК РФ Закрытый и Шаньгин оправданы за отсутствием состава преступления.

В качестве компенсации морального вреда с Закрытого и Шаньгина солидарно в пользу Ш [] и П [] взыскано по [] рублей; с Закрытого и Шаньгина солидарно взысканы судебные издержки в пользу Архангельского областного бюро судебно-медицинской экспертизы в сумме [] руб. [] копеек.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 1999 года приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Закрытый Ю.М. просит исключить указание о взыскании процессуальных издержек в сумме [] руб. [] копеек.

В отношении Шаньгина Г.В. дело рассматривается в порядке ч. 2 ст. 410 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сидоренко Ю.И., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., полагавшего надзорную жалобу удовлетворить и адвоката Арутюновой И.В., поддержавшей надзорную жалобу осужденного Закрытого Ю.М., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

согласно приговору, Закрытый и Шаньгин совершили преступления при следующих обстоятельствах.

20 декабря 1997 года, примерно в 22 часа, Закрытый и Шаньгин на автомашине [] подъехали к дому [] [], где увидели Ш [] и незнакомую им Е []. Закрытый и Шаньгин пригласили девушек покататься на автомашине. По просьбе Ш [] которая хотела поуправлять указанным автомобилем, приехали в садово-огородническое товарищество [] [] Там Ш [] вышла из салона и подошла к водительской дверце, чтобы занять место за рулем. Однако Шаньгин заблокировал дверь автомобиля изнутри. Ш [], обидевшись, отошла в сторону. Оставив ее на улице, Шаньгин стал уезжать. Находившаяся в салоне автомобиля, Е [] попросила остановиться и вышла

из машины. Проехав несколько десятков метров, Шаньгин остановил автомашину. Подойдя к автомашине, Ш[] сказала Шаньгину, что она замерзла и испугалась, и пригрозила неприятностями. Шаньгин сообщил об этом Закрытому, и они договорились убить потерпевших.

Закрытый стал душить Е[], а Шаньгин - Ш[]. Шаньгин подал Закрытому молоток и складную лопату, и тот на глазах у просившей о пощаде Ш[] нанес 9 ударов молотком по лицу и по голове Е[], а затем 9 ударов молотком по лицу и по голове Ш[] и 5 ударов лопатой по шее Е[]. Закрытый приставил лопату к шее Е[], а Шаньгин ударил по металлической части лопаты ногой. Они надели на шею подававшей признаки жизни Ш[] петлю из троса, прикрепив второй его конец к бамперу машины, и Шаньгин, двигаясь на автомашине рывками, протаскивал потерпевшую по дороге. В результате совместных действий Закрытого и Шаньгина Е[] и Ш[] скончались. Оттащив трупы потерпевших в лес, Закрытый и Шаньгин приехали [] где выбросили молоток и трос.

В надзорной жалобе осужденный Закрытый просит исключить из приговора указание о взыскании процессуальных издержек в сумме [] руб. [] копеек. Суд необоснованно взыскал с него процессуальные издержки в пользу Архангельского областного бюро судебно-медицинской экспертизы, поскольку экспертизы проведены на основании постановлений следователя в порядке служебного задания.

Рассмотрев материалы уголовного дела по надзорной жалобе осужденного Закрытого, проверив материалы дела в соответствии с ч. 2 ст. 410 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч.1 ст.409, п.2 ч.1 ст.379 УПК РФ в связи с нарушением уголовно-процессуального закона.

В обоснование своего вывода о необходимости взыскания с Закрытого судебных издержек, связанных с производством судебно-медицинских экспертиз, суд сослался в приговоре на положения п.4 ст. 105, ч.1 ст. 107 УПК РСФСР.

Между тем оснований для взыскания с осужденных судебных издержек по данному делу не имелось.

В соответствии с ч. 2 ст. 106 УПК РСФСР эксперт имеет право на вознаграждение за выполнение своих обязанностей, кроме случаев, когда эти обязанности выполнялись в порядке служебного задания.

Из материалов уголовного дела следует, что судебно-медицинские экспертизы проведены на основании постановления следователя, то есть в

порядке служебного задания, поэтому указание о взыскании с осужденных Закрытого и Шаньгина в пользу Архангельского бюро судебно-медицинской экспертизы судебных издержек в сумме [] руб. [] копеек подлежит исключению из приговора.

Руководствуясь ст.407, п.6 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1.Надзорную жалобу осужденного Закрытого Ю.М. удовлетворить.

2.Приговор Архангельского областного суда от 6 ноября 1998 года и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 1999 года в отношении **Закрытого Ю[] М[]** и **Шаньгина Г[] В[]** изменить, исключить указание о взыскании с них в солидарном порядке в пользу Архангельского областного бюро судебно-медицинской экспертизы судебных издержек в сумме [] руб. [] копеек.

В остальном судебные решения в отношении Закрытого Ю.М. оставить без изменения.

Председательствующий

