



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-В10-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей - Харланова А.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива «Фермер-Агро» к индивидуальному предпринимателю КФХ Ельчищеву В.А. о расторжении договоров займа, взыскании задолженности по договорам займа, обращении взыскания на заложенное имущество по надзорной жалобе представителя сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива «Фермер-Агро» Бородавки Е.И. на решение Чернышковского районного суда Волгоградской области от 6 апреля 2010 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 мая 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя СКПК «Фермер-Агро» Бородавки Е.И., поддержавшего доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив «Фермер-Агро» (далее СКПК «Фермер-Агро») обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю КФХ Ельчищеву В.А. о расторжении договоров займа, взыскании задолженности по договорам займа, обращении взыскания на заложенное имущество.

В обоснование заявленных требований истец сослался на то, что 1 августа 2008 г. и 3 октября 2008 г. между СКПК «Фермер-Агро» и ИП КФХ Ельчищевым В.А. были заключены договоры займа, согласно которым кооператив передал ответчику денежные средства в сумме [] рублей и [] рублей под 25 % годовых соответственно на срок до 1 августа 2009 г. и 3 октября 2009 г. В качестве обеспечения исполнения указанных договоров сторонами заключены договоры залога, предметом которых являлся автомобиль [] г. выпуска.

Поскольку ответчик принятые на себя обязательства не исполняет, СКПК «Фермер-Агро» обратился в суд с иском к ИП КФХ Ельчищеву В.А. о расторжении договоров займа, взыскании образовавшейся по ним задолженности в сумме [] рублей и обращении взыскания на заложенное имущество - автомобиль [], грузовой бортовой, [] выпуска, номер двигателя [], цвет голубой, регистрационный знак [] [] [] [], принадлежащий Ельчищеву В.А., установив начальную продажную цену в сумме [] рублей.

Решением Чернышковского районного суда Волгоградской области от 6 апреля 2010 г. иск удовлетворен частично. Постановлено расторгнуть договор займа № 944 от 1 августа 2008 г. и договор займа № 1220 от 3 октября 2008 г., заключенные между СКПК «Фермер-Агро» и ИП КФХ Ельчищевым В.А., взыскать с последнего задолженность по указанным договорам займа на общую сумму [] рублей, а также взыскать сумму государственной пошлины в размере 11 191 рубль, а всего взыскать [] рублей. В остальной части исковых требований отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 мая 2010 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене решения суда первой инстанции от 6 апреля 2010 г. и кассационного определения от 13 мая 2010 г. в части отказа в удовлетворении требования об обращении взыскания на заложенное имущество.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2011 г. надзорная жалоба представителя СКПК «Фермер-Агро» Бородавки Е.И. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такого характера существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судом первой и кассационной инстанций при рассмотрении дела.

Суд первой инстанции, разрешая дело, принимая решение по заявленным исковым требованиям и отказывая в удовлетворении искового требования об обращении взыскания на заложенное имущество, сослался на то, что не имеется оснований для удовлетворения этого требования, поскольку договоры залога автомобиля [REDACTED] от 1 августа 2008 г. № 944 и 3 октября 2008 г. № 1220 не были зарегистрированы в установленном порядке в органах Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД Российской Федерации и их нельзя считать заключенными. Суд кассационной инстанции согласился с решением суда первой инстанции.

Судебная коллегия полагает, что такие выводы суда нельзя признать правильными.

В соответствии с действующим законодательством залог является способом обеспечения исполнения обязательства, при котором кредитор-залогодержатель приобретает право в случае неисполнения должником обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами за изъятиями, предусмотренными законом.

Согласно пункту 3 статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательной регистрации подлежат только сделки, связанные с залогом недвижимости (ипотекой), к которой статья 130 указанного Кодекса относит земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты и все, что прочно связано с землей, воздушные, морские суда, суда внутреннего плавания, космические объекты. Вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом, и регистрация прав на такое имущество не требуется, кроме случаев, указанных в Законе.

Глава 23 Гражданского кодекса Российской Федерации случаи регистрации залога автотранспортных средств не устанавливает.

Статьей 4 Федерального закона от 30 ноября 1994 г. № 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что в числе других законов и иных правовых актов, принятых до введения в действие части первой Кодекса, Закон Российской Федерации «О залоге» действует на территории Российской Федерации в части, не противоречащей общим положениям о залоге, установленным параграфом 3 главы 23 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 статьи 339 (в редакции ФЗ от 30 декабря 2008 г. № 306-ФЗ) Гражданского кодекса Российской Федерации законом могут быть предусмотрены учет и (или) регистрация договоров о залоге и залогов в силу закона отдельных объектов движимого имущества.

Пунктом 2 статьи 40 Закона Российской Федерации от 29 мая 1992 г. № 2872-1 (с последующими изменениями и дополнениями) «О залоге» предусмотрено, что залог транспортных средств подлежит регистрации в реестрах, которые ведутся государственными организациями, осуществляющими регистрацию гражданских воздушных, морских, речных судов и других транспортных средств.

Вместе с тем, деятельность правоохранительных органов, в том числе Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД Российской Федерации, строго регламентирована положениями нормативно-правовых актов и действующим законодательством.

Согласно пункту 1 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 г. № 711, Государственная инспекция безопасности дорожного движения МВД Российской Федерации (Госавтоинспекция) осуществляет специальные контрольные, надзорные и разрешительные функции в области обеспечения безопасности дорожного движения.

В пункте 11 данного Положения перечислены обязанности, возложенные на Госавтоинспекцию.

Указанный в Положении перечень обязанностей является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит, изменения могут быть внесены только соответствующим Указом Президента Российской Федерации.

Однако в перечне не содержится такой обязанности Госавтоинспекции как регистрация договоров залога автотранспортных средств.

Одной из обязанностей Управления является осуществление регистрации и учета автотранспортных средств и прицепов к ним в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Такой порядок регистрации транспортных средств установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 г. № 938.

Во исполнение данного постановления приказом МВД Российской Федерации от 24 ноября 2008 г. № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств» утверждены Правила регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД Российской Федерации. Данными правилами установлена процедура регистрации исключительно транспортных средств, регистрация договоров залога автотранспортных средств не предусмотрена.

Ранее, в соответствии с приказом МВД Российской Федерации от 26 ноября 1996 г. № 624 «О порядке регистрации транспортных средств» регистрация залога транспортных средств была возложена на Государственную автомобильную инспекцию, позже переименованную в Государственную инспекцию безопасности дорожного движения МВД Российской Федерации (ГИБДД).

Однако, приказом МВД Российской Федерации от 7 июля 1998 г. № 413 в приказ № 624 были внесены изменения, в соответствии с которыми с ГИБДД были сняты обязанности по регистрации договора о залоге автотранспортных средств.

Таким образом, учитывая, что в законе прямого указания на то, что залог автотранспортных средств подлежит обязательной регистрации, не содержится, в связи с отсутствием необходимой нормативной базы ГИБДД не осуществляет функций по регистрации договоров залога автотранспортных средств, отсутствие государственной регистрации залога транспортных средств не может повлечь недействительность договора о залоге транспортного средства, такая сделка не может считаться ничтожной.

В связи с этим, у суда не имелось правовых оснований для признания договоров залога автомобиля недействительными и незаключенными.

На основании изложенного, Судебная коллегия считает, что решение Чернышковского районного суда Волгоградской области от 6 апреля 2010 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 мая 2010 г. в части отказа в удовлетворении требования об обращении взыскания на заложенное имущество подлежат отмене, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Чернышковского районного суда Волгоградской области от 6 апреля 2010 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 мая 2010 г. отменить в части отказа в удовлетворении требования об обращении взыскания на заложенное имущество и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи