



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-011-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

24 февраля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе
председательствующего Кочина В.В.,
судей Климова А.Н. и Зырянова А.И.,
при секретаре Пашкова Ю.В.,
рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Ларина А.С. и Ларина А.С., адвокатов Диденко В.Ю., Демидовой Н.П. на приговор Алтайского краевого суда от 13 ноября 2010 года, которым

ЛАРИН А.С. [redacted] ранее не
судимый,

ЛАРИН А.С. [redacted] ранее не
судимый,

осуждены оба по п. п. «а,ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. ФЗ 27.07.2009 г.) к 19 годам лишения свободы каждый в отдельности с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с осужденных в солидарном порядке в пользу Ш [redacted] и в пользу В [redacted] руб. в счет возмещения материального ущерба.

Постановлено взыскать с них же в счет компенсации морального вреда пользу М [] рублей с каждого, в пользу В [] рублей с каждого, а также процессуальные издержки в доход федерального бюджета: с Ларина А [] с Ларина А []

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., выслушав осужденных Ларина А.С. и Ларина А.С., и адвокатов Панфиловой И.К. и Шаповаловой Н.Ю. по доводам жалоб, мнение прокурора Полеводова С.И., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Ларин А [] С [] и Ларин А [] С [] признаны виновными в убийстве на почве ссоры по предварительному сговору группой лиц трех лиц: И [] М [] и В []

В суде осужденные Ларин А.С. и Ларин А.С. вину свою не признали.

В кассационных жалобах:

осужденный Ларин А [] С [] утверждает, что в ходе расследования оговорил себя под воздействием недозволенных методов; свидетелям, его родственникам, на предварительном следствии не разъяснили положения ст. 51 Конституции РФ; в его явке с повинной имеются существенные противоречия; не проверены другие версии убийства и не найдено лицо, которое оставило в районе бани окурки сигарет; на одежде К [] найдена кровь, но дело в отношении него прекращено, поскольку его сделали свидетелем для того, чтобы он его и брата оговорил; в суде свидетель Ж [] дал неверные показания; на предварительном следствии он заявлял ходатайство о суде присяжных, но оно было отклонено; просит приговор отменить и дело в отношении него прекратить;

адвокат Диденко В.Ю. в интересах осужденного Ларина А [] С [] указывает, что показания подзащитного на предварительном следствии были даны под воздействием недозволенных методов, в связи с чем они не обладают юридической силой; суду необходимо было руководствоваться показаниями, данными подзащитным в суде, поскольку они согласуются с протоколом осмотра места происшествия,

закключениями судебно-медицинских экспертиз и показаниями свидетелей; потерпевшие Ш [] В [] и М [] не были очевидцами преступления и не знают, кто именно совершил убийство; показания свидетеля Л [] суд огласил выборочно; остальные свидетели также ничего не знают об обстоятельствах преступления; суд не дал оценки заключению одорологической экспертизы; дело рассмотрено с обвинительным уклоном и приговор основан на предположениях и догадках; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

осужденный Ларин А [] С [] утверждает, что преступлений не совершал и дело рассмотрено с обвинительным уклоном; на них и свидетелей было оказано незаконное воздействием со стороны оперативных работников; им и свидетелям не разъяснили положения ст. 51 Конституции РФ; отчим К [] его и брата оговорил; не установлено лицо, которое в бане оставило окурки от сигарет; не проверены иные версии преступления; приговор основан на догадках и свидетель Ж [] в суде дал неверные показания; не устранены многочисленные противоречия в показаниях свидетелей; просит приговор отменить и дело прекратить;

адвокат Демидова Н.П. в интересах осужденного Ларина А [] С [] указывает, что явки с повинной и показания в качестве подозреваемых осужденные дали в результате недозволенных методов; свидетели Л [] Л [] Л [] также показали, что на осужденных и на них было оказано незаконное воздействие со стороны следствия; потерпевшие Ш [] М [] и В [] ничего не знают об обстоятельствах убийства; свидетели П [] Г [] и Ж [] дали противоречивые показания; имеющиеся в деле заключения различных экспертиз не содержат уличающих доказательств; не установлены мужчины, которые оставили три окурка от сигарет возле бани; просит приговор отменить и дело прекратить.

В возражении государственный обвинитель Вакаева С.С. не согласна с доводами жалоб и просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

С показаниями Ларина А [] и Ларина А [] в суде об их непричастности к убийству И [], М [] и В [] судебная коллегия согласиться не может.

Так, из показаний Ларина А [REDACTED], данных им в ходе расследования в качестве подозреваемого, усматривается, что 21 декабря 2009 года в ходе распития спиртных напитков их брат В [REDACTED] сообщил, что у него произошел конфликт с мужчиной, проживающим по соседству. Они продолжили распивать спиртное, после чего решили сходить к соседям и поговорить. Он и А [REDACTED] зашли в баню, где поссорились с тремя мужчинами, и между ними произошла драка. Он и брат нанесли мужчинам удары по лицу и туловищу. Затем они вернулись домой и продолжили распивать спиртные напитки. Потом они вновь вернулись в баню, и стали избивать мужчин. А [REDACTED] наносил удары палкой. Этой же палкой наносил удары мужчинам и он. Через некоторое время, боясь, что мужчины заявят в милицию, они решили их задушить. А [REDACTED] принес веревку, и первым задушили И [REDACTED]. Вторым задушили В [REDACTED], который сидел около печи, а третьим – В [REDACTED], который находился на полу. Веревку затем сожгли в печи и вернулись домой около 7 утра, сложили личные вещи в сумку и уехали в Барнаул, а вещи выбросили в контейнеры (т.2 л.д.13-17).

Суд обоснованно признал эти показания Ларина А [REDACTED] достоверными, поскольку они соответствуют сведениям из его явке с повинной, и были подтверждены им же в ходе проверки показаний на месте (т.2 л.д.2-3, 18-28). Кроме того, приведенные показания Ларина А [REDACTED] согласуются с показаниями Ларина А [REDACTED] данных им в качестве подозреваемого (т.2 л.д.113-117), и с его явкой с повинной (т.2 л.д.102-104).

Доводы о том, что явки с повинной и приведенные выше показания осужденные дали под воздействием незаконных методов, тщательно проверялись и обоснованно были признаны несостоятельными. В частности, показания в качестве подозреваемых Ларин А [REDACTED] и Ларин А [REDACTED] об обстоятельствах преступления давали неоднократно, с участием защитников и им разъяснялись положения ст. 51 Конституции РФ и ст. 46 УПК РФ. Согласно требованиям ст. 142 УПК РФ при добровольном сообщении лицом о совершенном преступлении (при явке с повинной), не требуется разъяснять этому лицу положения ст. 51 Конституции РФ. Утверждения о применении к осужденным незаконных методов были опровергнуты в суде также показаниями свидетелей К [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED], Ж [REDACTED], А [REDACTED].

Помимо этого, приведенные выше показания Ларина А [] и Ларина А [] об обстоятельствах совершенного преступления согласуются с показаниями свидетелей Л [] Б [] Л [] Л [], оглашенных в суде в порядке ст. 281 ч. 3 УПК РФ, с показаниями свидетеля К [] подтвержденных им в суде, с протоколами осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских и криминалистических экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ которым дан в приговоре. Причем, вопреки доводам жалоб, существенных противоречий в совокупности приведенных выше доказательств судебной коллегией не выявлено.

Правомерно в приговоре суд сослался и на заключение судебно-биологической экспертизы, согласно которому на ножке от стула (стола), являющейся орудием преступления, обнаружен пот, который мог произойти от Ларина А [] и от Ларина А [] (т.7 л.д.92-93).

Из материалов дела следует, что перед началом допроса свидетелям Л [] и Л [] разъяснялись положения ст. 56 УПК РФ, в которых зафиксированы полномочия ст. 51 Конституции РФ, и эти лица не делали заявлений о применении к ним недозволённых методов и об ущемлении их процессуальных прав (т.3 л.д.96-99, 153-158). Причины изменения в показаниях этих свидетелей выяснялись, и суд привел мотивы, по которым он в пределах своей компетенции признал достоверными показания, данные свидетелями в ходе предварительного следствия.

Свидетель К [] в ходе расследования показал, что Ларин А [] ему сообщил, что они с А [] перебили соседей, и что оставлять в живых их было нельзя (т.1 л.д.159-169). Ссылки защиты на то, что К [] эти показания дал в качестве подозреваемого, и по этой причине они не имеют юридической силы, безосновательны, поскольку во время указанных следственных действий К [] были разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ, и он был обеспечен защитником. Кроме того, оглашенные в ходе судебного разбирательства показания свидетель К [] подтвердил в полном объеме (т.11 л.д. 156).

Несостоятельны утверждения об односторонности предварительного следствия. В частности, в ходе расследования проверялась версия о причастности К [] к убийству, но она не была подтверждена объективными доказательствами, и в отношении

этого лица органы следствия вынесли решение о прекращении уголовного дела (т.1 л.д.178-180).

Судебное следствие было проведено в соответствии с положениями ст. 15, 252 и главы 37 УПК РФ, и сторонам были созданы равные условия в предоставлении и в исследовании доказательств.

Суд дал соответствующую оценку факту отсутствия на одежде Ларина А [REDACTED] и Ларина А [REDACTED] следов крови потерпевших, сославшись на их же показания на следствии о том, что они умышленно избавились от одежды, в которой находились в момент совершения преступления.

По окончании предварительного следствия Ларин А [REDACTED] и Ларин А [REDACTED] были ознакомлены с правом на выбор формы судопроизводства, в том числе и с правом на суд присяжных, но они отказались от предварительного слушания и заявили ходатайство о рассмотрении их дела в обычном порядке - судьёй единолично (т.9 л.д. 164-166,168,171-173,175). При таких данных в подготовительной части судебного разбирательства председательствующий судья правомерно отказал Ларину А [REDACTED] в ходатайстве о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей (т.11 л.д.113-114).

Фактические обстоятельства дела установлены правильно, и им дана надлежащая юридическая оценка. Выводы суда относительно квалификации действий осужденных по п. п. «а,ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ подробно мотивированы в приговоре, и оснований сомневаться в их правильности у судебной коллегии не имеется.

Наказание Ларину А [REDACTED] и Ларину А [REDACTED] назначено с учетом содеянного, их личности, явки с повинной, других смягчающих обстоятельств, приведенных в приговоре.

Психическое состояние Ларина А [REDACTED] и Ларина А [REDACTED] проверено, и они обоснованно признаны вменяемыми (т.4 л.д.170-171, 177-179).

Оснований для отмены или изменения приговора не усматривается.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Алтайского краевого суда от 13 ноября 2010 года в отношении Ларина А [REDACTED] С [REDACTED] и Ларина А [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка:

Председательствующий по делу Абкарян Д.Р.