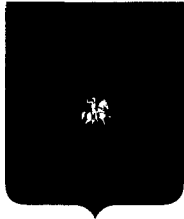


6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-АД11-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 февраля 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Гарифуллиной Е. [REDACTED] Н. [REDACTED] на постановление государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Республике Татарстан от 12 мая 2010 года, решение Елабужского городского суда Республики Татарстан от 27 мая 2010 года, определение судьи Верховного суда Республики Татарстан от 17 июня 2010 года и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Татарстан от 22 сентября 2010 года, вынесенные в отношении Гарифуллиной Е.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Республике Татарстан от 12 мая 2010 года, оставленным без изменения решением судьи Елабужского городского суда Республики Татарстан от 27 мая 2010 года, Гарифуллина Е.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

Определением судьи Верховного суда Республики Татарстан от 17 июня 2010 года решение судьи Елабужского городского суда Республики Татарстан от 27 мая 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Верховного суда Республики Татарстан от 22 сентября 2010 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Не согласившись с состоявшимися в отношении нее решениями по делу об административном правонарушении, Гарифуллина Е.Н. обратилась с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В обоснование надзорной жалобы Гарифуллина Е.Н. ссылается на нарушение срока давности привлечения ее к административной ответственности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, полагаю, что указанная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение законодательства о труде и об охране труда, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до пяти тысяч рублей.

Из материалов дела усматривается, что 10 января 2010 года в ЗАО «Полиматиз» произошел несчастный случай на производстве с работником предприятия Л[] [] Комиссия, созданная работодателем пострадавшего работника, в соответствии с установленным Трудовым кодексом РФ и постановлением Минтруда РФ от 24.10.2002 № 73 порядком произвела расследование данного случая. В ходе указанного расследования комиссией были выявлены нарушения требований охраны труда, которые явились причинами несчастного случая, а также были установлены лица, допустившие нарушения требований охраны труда. Причинами произошедшего несчастного случая на производстве явилось выполнение работы на оборудовании прядильного отделения установки производства нетканых материалов с нарушениями требований охраны труда, а именно: во время работы линии производилась ручная регулировка положений сетчатой ленты на рабочем столе транспортера. Согласно выводов комиссии должностным лицом, нарушившим требования охраны труда, являлся Д[], который осуществлял недостаточный контроль за выполнением работником смены Л[] требований охраны труда, следствием чего стало выполнение Л[] производственных обязанностей с нарушением требований пункта 3.6 инструкции ПНМ-ИОТ-Р-006-08.

Материалы расследования по факту получения производственной травмы на рабочем месте сотрудником ЗАО «Полиматиз» Л[] [] были направлены в Елабужскую городскую прокуратуру для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении Д[].

По результатам рассмотрения указанных материалов старшим следователем Елабужского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике Татарстан вынесено постановление от 7 марта 2010 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудника ЗАО «Полиматиз» Д[]. в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 143 УК РФ.

19 марта 2010 года заместителем Елабужского городского прокурора было вынесено постановление о возбуждении дела об административном

правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении [REDACTED] ЗАО «Полиматиз» Гарифуллиной Е.Н., согласно которого Гарифуллина Е.Н., являясь должностным лицом ответственным за соблюдение на предприятии инструкции по охране труда, не обеспечила работником предприятия Л [REDACTED] [REDACTED] исполнительской и трудовой дисциплины.

12 апреля 2010 года государственным инспектором труда Государственной инспекции труда в Республике Татарстан вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Гарифуллиной Е.Н. на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 указанного Кодекса – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Елабужским городским прокурором на постановление государственного инспектора труда от 12 апреля 2010 года был принесен протест.

Решением заместителя руководителя государственной инспекции труда в Республике Татарстан от 11 мая 2010 года постановление государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Республике Татарстан от 12 апреля 2010 года отменено, дело об административном правонарушении в отношении Гарифуллиной Е.Н. направлено на новое рассмотрение государственному инспектору труда.

Отменяя постановление государственного инспектора труда от 12 апреля 2010 года и возвращая дело об административном правонарушении в отношении Гарифуллиной Е.Н. на новое рассмотрение, заместитель руководителя государственной инспекции труда руководствовался положениями части 4 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и полагал, что на момент рассмотрения данного дела об административном правонарушении срок давности привлечения Гарифуллиной Е.Н. к административной ответственности не истек.

12 мая 2010 года государственный инспектор труда Государственной инспекции труда в Республике Татарстан рассмотрел дело по существу, признав Гарифуллину Е.Н. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначив ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

При рассмотрении жалобы Гарифуллиной Е.Н. на указанное постановление должностного лица от 12 мая 2010 года судебные инстанции также сделали вывод о соблюдении срока давности привлечения к административной ответственности по данному делу об административном правонарушении, сославшись на положения части 4 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем с таким выводом согласиться нельзя.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения должностных лиц к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет 2 месяца.

В соответствии с частью 4 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела, но при наличии в действиях лица признаков административного правонарушения, сроки, предусмотренные частью 1 указанной статьи, начинают исчисляться со дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Гарифуллиной Е.Н. дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имели место 10 января 2010 года (л.д. 8-12).

7 марта 2010 года старшим следователем Елабужского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике Татарстан было вынесено постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудника ЗАО «Полиматиз» Д [REDACTED]. в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 143 УК РФ (л.д. 35-36).

Отказывая в возбуждении уголовного дела, старший следователь Елабужского МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по Республике Татарстан в постановлении от 7 марта 2010 года указал, что [REDACTED] Д [REDACTED]. при производстве работ не выполнил свои отдельные обязанности по охране труда, предусмотренные для него пунктами 16, 17 Должностной инструкции начальника смены в части проведения контроля за работниками смены с целью обеспечить выполнение ими требований охраны труда при выполнении производственных обязанностей. Однако Д [REDACTED] [REDACTED] в соответствии с функциональными обязанностями не должен был постоянно находиться со всеми членами бригады и следить за производством работ, так как последние были проинструктированы и проходили инструктаж по технике безопасности при выполнении указанных работ. Непосредственной причиной получения производственной травмы работником предприятия явилось нарушение требований Инструкции по охране труда и Инструкции по охране труда для [REDACTED] самим пострадавшим Л [REDACTED]

Каких-либо выводов о нарушениях, допущенных другими должностными лицами, ответственными за охрану труда на предприятии, указанное постановление не содержит.

Таким образом, срок давности привлечения Гарифуллиной Е.Н. к административной ответственности, за совершение административного

правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по данному делу об административном правонарушении истек 10 марта 2010 года.

Истечение срока давности привлечения к административной ответственности в соответствии с требованиями пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении срока давности привлечения к административной ответственности производство по делу об административном правонарушении в отношении Гарифуллиной Е.Н. подлежало прекращению.

При вынесении 12 мая 2010 года государственным инспектором труда Государственной инспекции труда в Республике Татарстан требования части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были нарушены.

При таких обстоятельствах постановление государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Республике Татарстан от 12 мая 2010 года, решение Елабужского городского суда Республики Татарстан от 27 мая 2010 года, определение судьи Верховного суда Республики Татарстан от 17 июня 2010 года и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Татарстан от 22 сентября 2010 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Гарифуллиной Е.Н. подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Гарифуллиной Е. [] Н. [] удовлетворить.

Постановление государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Республике Татарстан от 12 мая 2010 года, решение Елабужского городского суда Республики Татарстан от 27 мая 2010 года, определение судьи Верховного суда Республики Татарстан от 17 июня 2010 года и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Татарстан от 22 сентября 2010 года, вынесенные в отношении Гарифуллиной Е.Н.

по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

