



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 51 - 011 – 12 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 февраля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Кочина В.В.,
судей Каменева Н.Д. и Лизунова В.М.,
при секретаре Тимофеевой О.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Максимова Н.В., адвоката Барышевой Е.И. на приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 17 декабря 2010 года, которым

МАКСИМОВ Н [REDACTED] **В** [REDACTED]

судимый:

- 1) 29 ноября 2004 года по ст. ст. 158 ч. 1, 158 ч. 2 п. «а» УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года;
- 2) 22 марта 2005 года по ст. ст. 158 ч. 2 п. «б», 158 ч. 2 п.п. «а,б», 158 ч. 2 п.п. «а,в» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 3 года;
- 3) 17 марта 2006 года по ст. 158 ч. 3 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 3 годам 8 месяцам лишения свободы, освобожден 10 марта 2009 года условно-досрочно на 8 месяцев и 21 день;

4) 27 ноября 2009 года по ст.158 ч. 2 п. «в» УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 2 годам 4 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 10 лет; 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 13 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 14 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору от 27 ноября 2009 года окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осуждена Максимова С.В., в отношении которой приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступления адвоката Шаповаловой Н.Ю. по доводам жалоб, прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

настоящим приговором на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Максимов Н.В. признан виновным в убийстве, сопряженном с разбоем.

В кассационных жалобах:

осужденный Максимов Н.В. указывает, что его вина не доказана, преступление он не совершал. В ходе предварительного следствия и судебного разбирательства нарушены требования уголовно-процессуального закона, в частности, его допрос следователем произведен с нарушением правил ст. 189 УПК РФ, в чем конкретно это выразилось в жалобе не приведено. Присяжные заседатели невнимательно слушали представляемые доказательства и поэтому вынесли необъективный вердикт. После возвращения из совещательной комнаты, присяжные заседатели исключили из вопросного листа предварительный сговор, но председательствующий вернула их и заставила признать это доказанным. В то же время просит учесть плохое состояние здоровья и смягчить назначенную ему меру наказания;

адвокат Барышева Е.В. просит приговор в отношении Максимова Н.В. изменить, учесть, что в период предварительного следствия у него умерла мать, из мест лишения свободы он освобождался условно – досрочно и смягчить наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Варламов В.Д. указывает о своей несогласии с ними и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с требованиями закона регламентирующими рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей и на основании обвинительного вердикта в отношении Максимова Н.В..

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями закона, замечаний по отбору присяжных заседателей, а также заявлений о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей от сторон не поступало.

Судебное следствие по делу проведено полно и всесторонне, с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Данных о том, что на суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Доводы в жалобе Максимова Н.В. о нарушении следователем требований ст.189 УПК РФ являются неубедительными. Из материалов уголовного дела следует, что допрос Максимова, в ходе которого он признал свою вину, произведен в соответствии с действующим законодательством, ходатайств об исключении из числа доказательств этого протокола в ходе судебного заседания стороны не заявляли.

Принцип состязательности не нарушен, все ходатайства сторон рассмотрены и по ним приняты правильные решения, в представлении доказательств, стороны ограничены не были.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, сформулированы председательствующим в соответствии с требованиями ст. ст. 338 УПК РФ, в рамках предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон.

Изложенные в жалобе Максимова Н.В. доводы, относительно незаконных действий присяжных заседателей и председательствующего, являются несостоятельными.

Из протокола судебного заседания следует, что разъяснений об устранении каких-либо противоречий в ответах на вопросы вопросного листа, в том числе в части предварительного сговора осужденных, председательствующий не давал. Данных о том, что присяжные заседатели недобросовестно исполняли свои обязанности, также не установлено.

Напутственное слово, вердикт коллегии присяжных заседателей и приговор соответствует требованиям ст. ст. 340, 343, 351 УПК РФ.

В напутственном слове председательствующий привел содержание обвинения, уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяний, в которых обвиняются подсудимые, напомнил об исследованных в суде доказательствах, правильно изложил позиции сторон, разъяснил присяжным заседателям правила оценки доказательств и другие, предусмотренные частью третьей статьи 340 УПК РФ положения.

Замечаний на напутственное слово от сторон не поступило.

Изложенные в жалобе Максимова Н.В. доводы об отсутствии доказательств его вины рассмотрению в качестве кассационного повода не подлежат, поскольку установление фактических обстоятельств преступления и оценка исследованных в судебном заседании доказательств, на основании ст. 334 УПК РФ, относятся к исключительной компетенции коллегии присяжных заседателей и не может быть оспорена.

Юридическая квалификация действий Максимова Н.В. соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности Максимова Н.В., его роль в совершении преступления, все обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания. Назначенное наказание является справедливым и смягчению не подлежит.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 17 декабря 2010 года, в отношении Максимова Н. [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

