



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 201-В10-40

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

гор. Москва

22 февраля 2011 года

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:  
председательствующего Крупнова И.В.,  
судей Коронца А.Н. и Соловьева А.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе представителя начальника Федерального государственного учреждения [ ] Государственный научно-исследовательский институт Министерства обороны Российской Федерации» (далее – институт) на определение судьи Московского гарнизонного военного суда от 10 декабря 2009 года и кассационное определение Московского окружного военного суда от 18 марта 2010 года по исковому заявлению начальника института о привлечении к ограниченной материальной ответственности бывшего военнослужащего института Кузина А.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание определения судьи и последующих судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и вынесения определения о возбуждении надзорного производства, выступление представителя начальника института Выскубина А.А. в обоснование доводов надзорной жалобы, Военная коллегия

**установила:**

определением судьи Московского гарнизонного военного суда от 10 декабря 2009 года возвращено исковое заявление начальника Федерального государственного учреждения « [ ] Государственный научно-исследовательский институт Министерства обороны Российской Федерации», в котором он просил привлечь к ограниченной материальной ответственности бывшего военнослужащего института Кузина А.Ю., взыскав с него [ ] рублей [ ] коп.

В обоснование принятого решения судья указал в определении, что ответчиком в исковом заявлении указан бывший военнослужащий, в связи с чем на основании статьи 28 ГПК РФ такое заявление военному суду не подсудно и может быть рассмотрено по существу в районном суде по месту жительства ответчика.

Кассационным определением Московского окружного военного суда от 18 марта 2010 года определение судьи оставлено без изменения, а частная жалоба начальника института – без удовлетворения.

Определением судьи Московского окружного военного суда от 7 июня 2010 года в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции начальнику института отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Жудро К.С. от 2 февраля 2011 года по жалобе представителя начальника института возбуждено надзорное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе представитель начальника института, указывая на причинение Кузиным ущерба институту в период прохождения военной службы, что в соответствии со смыслом статей 8 и 9 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих» свидетельствует о подсудности искового заявления военному суду, просит обжалуемые судебные постановления отменить.

Рассмотрев материалы гражданского дела и доводы надзорной жалобы, Военная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судьей гарнизонного военного суда и судом кассационной инстанции при рассмотрении материалов судопроизводства допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Из содержания искового заявления начальника института усматривается, что материальный ущерб, требование о возмещении которого было предъявлено, причинен Кузиным во время прохождения военной службы в институте.

В соответствии со статьями 8 и 9 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих» и пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 года № 9 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» дела по таким искам должны рассматриваться военными судами в порядке, предусмотренном ГПК РФ.

Тот факт, что к моменту предъявления данного иска Кузин уже был уволен с военной службы, в данном конкретном случае правового значения при определении подсудности не имеет.

Допущенные нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав заявителя.

Это обстоятельство является основанием для отмены в порядке надзора судебных постановлений и направления материалов производства в Московский гар-

низонный военный суд со стадии принятия искового заявления к производству суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 386-388, пунктом 2 части 1 статьи 390 ГПК РФ, Военная коллегия

**определила:**

определение судьи Московского гарнизонного военного суда от 10 декабря 2009 года и кассационное определение Московского окружного военного суда от 18 марта 2010 года по исковому заявлению начальника Федерального государственного учреждения [ ] «Государственный научно-исследовательский институт Министерства обороны Российской Федерации» о привлечении к ограниченной материальной ответственности Кузина А.Ю. отменить и передать вопрос на новое рассмотрение в Московский гарнизонный военный суд со стадии принятия искового заявления к производству суда.

Председательствующий

Судьи:

