Дело № 4-о11-13 сп

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Город Москва 22 февраля 2011 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:
председательствующего – Шурыгина А.П.
судей – Степалина В.П. и Шишлянникова В.Ф.

при секретаре Тимофеевой О.В.

рассмотрела в судебном заседании от 22 февраля 2011 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Гасановой С.Р. и Быковой М.В., адвоката Халимбекова А.М. на приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 6 декабря 2010 года, которым

ГАСАНОВА С Р несудимая,

осуждена к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, ж, з» УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2008 года) на 18 лет, ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года) на 8 лет, ст. 158 ч. 2 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2006 года) на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 22 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

БЫКОВА М В

несудимая,

осуждена к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, ж, з» УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2008 года) на 18 лет, ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года) на 8 лет, ст. 158 ч. 2 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2006 года) на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 22 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать: с осужденных Гасановой С.Р. и Быковой М.В. в солидарном порядке материальный ущерб в пользу потерпевшей Т рубля потерпевшей Ш рубля в счёт компенсации морального вреда с осужденной Гасановой С.Р. в пользу потерпевших и каждой по рублей; с осужденной Быковой М.В. в пользу потерпевших каждой по рублей.

Решён вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., выступления осужденных Гасановой С.Р. и Быковой М.В., адвокатов Халимбекова А.М. и Цапина В.И. по доводам кассационных жалоб, потерпевших Т и Ш прокурора Кривоноговой Е.А., полагавших приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

судом с участием присяжных заседателей при обстоятельствах, изложенных в приговоре, осужденные Гасанова и Быкова признаны виновными в совершении по предварительному сговору в

20 марта 2008 года днём в разбойного нападения на бабушку осужденной Быковой потерпевшую А в процессе чего осужденная Быкова потребовала выдать имеющиеся деньги, после отказа направила в голову потерпевшей купленный осужденными ранее в тот же день для использования при нападении пневматический пистолет, снаряжённый металлическими шариками, и пыталась произвести выстрелы, однако выстрелов не произошло, и согласно договоренности осужденная Гасанова накинула одеяло на голову А стала удерживать её в таком положении, а осужденная Быкова схватила нож и нанесла потерпевшей не менее 28 колото-резаных ранений живота, шеи, лица, конечностей, отчего наступила смерть, убедившись, что потерпевшая не подаёт признаков жизни, осужденные обыскали квартиру, но денег и ценностей не нашли, ушли из квартиры;

5 февраля 2009 года, примерно, в 21 час 30 минут, по месту жительства осужденной Быковой в убийство потерпевшей Т которой осужденные Гасанова и Быкова совместно нанесли не менее 27 ударов кухонными ножами, и убийство потерпевшей Ш которой осужденные совместно нанесли удары неустановленным предметом, причинив закрытую черепно-мозговую травму, после чего осужденная Гасанова схватила потерпевшую за ноги, а осужденная Быкова взяла с кровати подушку, прижала к её лицу, и удерживала до тех пор, пока потерпевшая перестала подавать признаки жизни, а 6 февраля, примерно в 5 часов трупы Т и Ш на автомашине перевезли в безлюдное место и сбросили в канализационный коллектор;

5 февраля 2009 года, примерно в 22 часа после убийства потерпевших Т и Ш краж находящихся при них золотых ювелирных изделий и мобильных телефонов у

потерпевшей Т на общую сумму рубля у потерпевшей Ш на общую сумму рублей

В кассационных жалобах и дополнениях:

осужденная Гасанова просит смягчить наказание, применить ст. 64 УК РФ, поскольку судом не учтено, что она лишь укрывала совершённые Быковой преступления, ранее к ответственности не привлекалась, явилась с повинной, положительно характеризуется, имеет на иждивении малолетнего ребёнка, у неё престарелые и больные родители;

адвокат Халимбеков А.М.в защиту осужденной Гасановой просит смягчить назначенное наказание до минимально возможного, указывает, что осужденная лишь присутствовала при совершении преступлений и доказательств её виновности стороной обвинения не представлено, положительно характеризуется, ранее к ответственности не привлекалась, имеет на иждивении малолетнего ребёнка, у неё престарелые и больные родители;

осужденная Быкова приговор суда отменить, дело направить на новое судебное разбирательство либо смягчить назначенное наказание, утверждает о своей невиновности. Указывает, что во вступительном заявлении государственный обвинитель сообщил, что она являлась руководителем организованной группы, что не подтверждено при судебном разбирательстве, однако это оказало влияние на присяжных заседателей, в судебном заседании исследовались данные о личности её и Гасановой, фонограмма записи её разговора со свидетелем Г но председательствующий необоснованно не удовлетворил её ходатайство об исключении данного доказательства, как недопустимого, комментировал показания её и Гасановой, давал им характеристики, прерывал её выступление в последнем слове, сформулировал вопросы таким образом, что они не оставляли места для оправдания и признания заслуживающей снисхождения.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшие Ш и Т государственный обвинитель Тихомиров Б.Л указывают о своём несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора суда, который постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных Гасановой и Быковой в совершении указанных в приговоре суда преступлений.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учетом требований ст. 15 УПК РФ о состязательности сторон, ст. ст. 334, 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей с учётом их полномочий. Председательствующая выясняла у сторон, имеются ли у них дополнения к судебному следствию, и после того, как стороны заявили, что дополнений нет, поставила на обсуждение сторон вопрос о возможности окончания судебного следствия, возражений от участников судебного разбирательства не поступило (т. 14, л.д. 76).

Вопреки доводам в жалобе осужденной Быковой, из протокола судебного заседания следует, что вступительное заявление государственного обвинителя соответствует требованиям ч. 2 ст. 335 УПК РФ, нет никаких данных о том, что государственный обвинитель вышел за пределы судебного разбирательства. После выступления государственного обвинителя от участников судебного разбирательства, в том числе от осужденной Быковой, каких-либо заявлений, ходатайств не поступило (т. 11, л.д. 140).

Нет также в материалах дела никаких данных о том, что в судебном заседании исследовались данные о личности подсудимых, что председательствующий комментировал показания подсудимых, давал им характеристики.

Из протокола судебного заседания следует, что вопросы сторон, касающиеся сведений о личности подсудимых, председательствующая снимала и каждый раз разъясняла присяжным заседателям, чтобы они не принимали во внимание такие обстоятельства при вынесении вердикта. Кроме этого, председательствующая отказала в допросе ряда свидетелей в присутствии присяжных заседателей в связи с тем, что их показания касались характеризующих данных (т. 11, л.д. 210, 232, т. 12, л.д. 100, 114, 144, 148).

Оснований для признания недопустимым доказательством фонограммы записи разговора, на которую указывает в жалобе осужденная Быкова, у председательствующей не было.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании был допрошен свидетель Г[redacted]а после его допроса по ходатайству адвоката Зыковой И.Э., осуществлявшей защиту Быковой, были оглашены показания этого свидетеля на предварительном следствии в части противоречий, а по ходатайству адвоката Халимбекова А.М., осуществлявшего защиту Гасановой, был оглашён протокол осмотра и прослушивания фонограммы разговора свидетеля с Быковой. Все участники судебного разбирательства, в том числе и Быкова, были согласны с указанными ходатайствами стороны защиты, и никто не заявлял ходатайств о признании данного доказательства недопустимым (т. 12, л.д. 93-106).

Прения сторон, последнее слово проведены с учётом требований ст. ст. 292, 293, 336, 337 УПК РФ (т. 13, л.д. 181-198).

Доводы осужденной Быковой о том, что председательствующий прерывал её в последнем слове, противоречат протоколу судебного заседания, из которого следует, что Быкова заявила суду, что она не желает выступать в прениях и отказалась от последнего слова.

Несостоятельными также являются доводы в жалобе осужденной Быковой о том, что вопросы были сформулированы таким образом, что не оставляли места для оправдания и признания заслуживающей снисхождения.

Сама осужденная Быкова каких-либо конкретных данных в своей жалобе не приводит.

Из протокола судебного заседания следует, что вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 252, 338, 339, 341-345 УПК РФ.

Все вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, были сформулированы с учётом предъявленного обвинения, результатов судебного следствия и прений сторон.

Никто из участников судебного разбирательства, в том числе и осужденная Быкова, не имели замечаний по содержанию и формулировке вопросов, а также предложений о постановке новых вопросов (т. 13, л.д. 223-240).

Напутственное слово соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. никаких возражений по напутственному слову не имел (т. 13, л.д. 202-220).

Приговор постановлен председательствующей в соответствии с требованиями ст. 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия осужденных председательствующей квалифицированы правильно, обоснованные выводы об этом мотивированы в приговоре.

Доводы в жалобах о невиновности осужденных Гасановой и Быковой не могут быть приняты во внимание, поскольку по этим основаниям не может быть отменён приговор суда с участием присяжных заседателей.

Из материалов дела следует, что осужденные Гасанова и Быкова были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела при такой форме судопроизводства (т. 11, л.д. 33).

Наказание осужденным Гасановой и Быковой каждой назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, данных о личности, всех смягчающих обстоятельств, в том числе указанных в жалобах, влияние назначенного наказания на исправление осужденных и условия жизни семьи каждой.

Оснований для смягчения наказания кому-либо из осужденных по доводам кассационных жалоб, применения ст. 64 УК РФ, не имеется.

Нарушений закона, влекущих отмену или изменение приговора суда с участием присяжных заседателей, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 6 декабря 2010 года в отношении Гасановой С Р и Быковой М В оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи