



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 4-О11-10СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кочина В.В.

судей

Микрюкова В.В., Лизунова В.М.

рассмотрела в судебном заседании от 18 февраля 2011 г. кассационные жалобы осуждённого Горбуненко С.В. и адвокатов Кольченко О.В., Левона К.А. на приговор Московского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 13 декабря 2010 г., которым

ГОРБУНЕНКО С [REDACTED] В

осуждён по ст.209 ч.2 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ст.222 ч.3 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ст.161 ч.3 п. а УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ст.162 ч.4 п. а УК РФ к 8 годам лишения свободы, по совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Горбуненко С.В. процессуальные издержки рубля [] коп. в доход государства.

За потерпевшими Н [] А [], Б []
Г [] признано право на рассмотрение исковых требований
в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., объяснения адвоката Кольченко О.В.
по доводам кассационной жалобы, мнение прокурора Киселевой М.В. об остав-
лении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда присяжных Горбуненко С.В. осуждён за незаконную
перевозку огнестрельного оружия и боеприпасов, грабёж организованной группой,
разбойные нападения организованной группой, участие в банде.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре
суда.

В кассационных жалобах осуждённый Горбуненко С.В. просит отменить
приговор, ссылается на то, что ему не было разъяснено право участвовать в от-
боре коллегии присяжных, вследствие этого в коллегию вошёл юрист, сотруд-
ник вневедомственной охраны.

30 ноября 2010 г. к присяжным в совещательную комнату заходил пред-
седательствующий судья К []. и был там 10 минут. Судья вёл процесс с
обвинительным уклоном, отказал в вызове свидетелей С [] и Б []
[]. Он был признан заслуживающим снисхождения и суд должен был приме-
нить по всем статьям УК РФ ст.64 УК РФ при назначении наказания, но не
применил. В судебном заседании были допрошены ранее осуждённые Башкин
и Панюк, чем создан «негативный фон» в отношении его. Кроме того, они си-
дели рядом с ним. В суде они сказали, что не знают его. А другой осуждённый
– Паскал Ю.М., который оклеветал его, - сидел отдельно от него.

Судья «приравнял» его к преступникам. Напутственное слово судьи но-
сило обвинительный характер. Судья призывал присяжных признать его винов-
ным.

Адвокат Кольченко О.В. в кассационной жалобе в защиту Горбуненко
С.В. также просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение,
указывает, что Горбуненко не были фактически разъяснены права, предусмот-
ренные ст.327 УПК РФ, а именно: право лично участвовать в отборе коллегии
присяжных, заявлять немотивированные отводы. Уже после судебного заседа-
ния Горбуненко появилось желание исключить из числа присяжных 5 человек
(3.6.9.15.16), которые, по его мнению, могли быть заинтересованы в исходе де-
ла. Так заседатель [] – бухгалтер вневедомственной охраны, [] –

юрист, а присяжные под номерами [] ранее уже принимали участие в судебном разбирательстве и имеют опыт.

Судья не задавал вопросов, являющихся основанием для отвода и исключение из списка присяжных.

Присяжный заседатель [] во время речи защитника выразил своё отношение мимикой, но судья его не отвёл.

В суде допрошены ранее осуждённые Башкин и Панюк, с которыми Горбуненко не совершал преступлений и они с ним не знакомы. Они допрашивались по обстоятельствам, к которым Горбуненко отношения не имеет.

Прокурор довёл до сведения присяжных, что Горбуненко скрывался. Было отказано в допросе свидетелей С[] и Б[] по вопросам данных о личности Горбуненко и его знакомства с Паскалом.

В вопросный лист была включена формулировка о том, что Горбуненко совершал преступления с Башкиным, хотя Башкин ранее был оправдан.

Вердиктом не установлено, на что был направлен умысел Горбуненко С.В. при совершении грабежа и разбоев. Умысел завладеть имуществом потерпевших имели другие нападавшие. Не установлены время, место, обстоятельства, перевозки огнестрельного оружия. В тех эпизодах, по которым он осуждён, оружие не использовалось, использовались «предметы, похожие на пистолет». В действиях Горбуненко, который ничего не знал о наличии оружия в банде, нет признаков состава преступления, предусмотренного ст.209 ч.2 УК РФ.

Приговор, кроме того, является чрезмерно суровым. Адвокат просит приговор отменить, смягчить наказание с применением ст.64 УК РФ.

Адвокат Левон К.А. в кассационной жалобе в защиту Горбуненко С.В. просит исключить из приговора применение насилия не опасного для жизни потерпевших по эпизоду от 1 декабря 2005 г., применить ст.64 УК РФ и смягчить наказание, учесть положительные характеристики, семейное положение.

Проверив доводы кассационных жалоб осуждённого Горбуненко С.В. адвокатов Кольченко О.В. и Левона К.А. по материалам уголовного дела, судебная коллегия нашла приговор суда присяжных законным и обоснованным.

Предварительное слушание уголовного дела и судебное разбирательство в суде присяжных проведены в соответствии с уголовно-процессуальным законом и соблюдением принципа состязательности.

Совокупность рассмотренных в суде доказательств позволила коллегии присяжных заседателей вынести обвинительный вердикт обязательный для сторон, участвующих в судебном разбирательстве, и судьи.

Обвинительный приговор основан на вердикте коллегии присяжных заседателей, юридическая оценка действиям Горбуненко С.В. дана в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных.

Ссылки в кассационных жалобах Горбуненко С.В. и адвоката Кольченко на нарушение прав Горбуненко С.В. при судебном разбирательстве лишены оснований.

Из протокола судебного заседания видно, что Горбуненко С.В. были разъяснены все его процессуальные права при формировании коллегии присяжных заседателей, судебном разбирательстве и он их активно реализовывал.

Так он активно использовал право заявить отводы, как мотивированные, так и немотивированные. Вместе с адвокатом он выяснял у каждого из кандидатов в присяжные заседатели обстоятельства, которые могли бы воспрепятствовать осуществлению ими своих обязанностей по осуществлению правосудия, заявлял немотивированные отводы.

Ходатайства о роспуске коллегии присяжных заседателей по мотивам тенденциозности состава Горбуненко С.В. и его защитник не заявили.

Вопреки доводам кассационных жалоб в состав коллегии присяжных не вошли лица, связанные с правоохранительной деятельностью.

Не является основанием для отвода в качестве присяжного заседателя, наличие у кандидата в присяжные юридического образования или занятие ими деятельностью, хотя бы в органах правопорядка, не связанной с охраной общественного порядка.

Все кандидаты в присяжные, у которых имелись основания для освобождения от исполнения обязанностей присяжного заседателя, своевременно заявили об этом.

Их заявления были рассмотрены и по ним приняты решения, которые не вызвали возражений со стороны защиты.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст.328 УПК РФ.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением принципа состязательности, объём доказательств, подлежащих рассмотрению в суде присяжных, был определён сторонами. Ранее осуждённые по другим делам свидетели доп-

рашивались в той мере, в какой необходимо было установить фактические обстоятельства дела.

Что касается допроса в качестве свидетеля Б [REDACTED], то суд усмотрел, что необходимости в этом нет, поскольку она могла дать показания о взаимоотношении Горбуненко С.В. с другим лицом, осуждённым по этому же делу ранее и допрошенным в этом судебном заседании.

Показания С [REDACTED] также не имеют отношения к фактическим обстоятельствам данного дела. В вызове её в суд обоснованно отказано, решение суда мотивировано.

Напутственное слово председательствующего судьи соответствует требованиям ст.340 УПК РФ.

Утверждение в кассационной жалобе адвоката Левона К.А. о том, что напутственное слово председательствующего судьи носило обвинительный уклон, объективно ничем не подтверждается. Доказательства приводились в напутственном слове в той мере, в какой было необходимо для напутственного слова. Личной оценки доказательствам председательствующим судьёй не давалось.

Вопросный лист соответствует требованиям ст.339 УПК РФ.

Вердикт коллегии присяжных является ясным и непротиворечивым.

Наказание, назначенное Горбуненко С.В. является справедливым, назначено в соответствии с требованиями ст.65 УК РФ.

Для отмены или изменения приговора оснований не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 13 декабря 2010 г. в отношении Горбуненко С [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судья [REDACTED]