



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-В10-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего А.В. Харланова
судей В.В. Момотова и Е.С. Гетман

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Озон» к Потапову С.А. о признании недействительным решения о разделе нежилого встроенного помещения, прекращении в ЕГРП записи о государственной регистрации права собственности в отношении нежилых встроенных помещений, восстановлении в ЕГРП записи о нежилом встроенном помещении, истребовании имущества из чужого незаконного владения

по надзорной жалобе Потапова С.А. на постановление президиума Воронежского областного суда от 16 июня 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Потапова С.А. – Сенцова И.А., поддержавшего доводы надзорной жалобы, представителя ООО «Озон» - Татаровича И.А., возражавшего против удовлетворения надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Озон» обратилось в суд с названным иском к Потапову С.А., указав, что в соответствии с протоколом общего собрания участников ТОО «фирма «Центр-Сервис ЭНВО» в качестве вклада в уставный капитал ООО «Озон» передано по актам приема-передачи нежилое встроенное

помещение площадью 115,1 кв.м, расположенное по адресу г. [REDACTED], [REDACTED]

Решением Арбитражного суда Воронежской области по делу № А 14-3168-02/149/166 от 26 сентября 2002 г. ООО «Озон» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Указанный объект включен в конкурсную массу должника.

В дальнейшем в результате совершения сделок по результатам проведенных торгов данный объект недвижимости перешел в собственность сначала ООО «Инвар и К», далее к М [REDACTED], а затем к Потапову С.А.

Постановлением президиума Воронежского областного суда от 24 декабря 2008г. торги по продаже 16-ти объектов недвижимости ООО «Озон», в том числе спорного имущества, признаны недействительными.

В связи с этим, по мнению истца, надлежащим собственником спорного помещения является ООО «Озон», которое вправе заявить в отношении него виндикационный иск. Кроме того, истец указал, что отчуждение объекта недвижимости из собственности ООО «Озон» произошло в результате незаконных действий конкурсного управляющего ООО «Озон», поскольку собрание кредиторов не выражало волеизъявления на отчуждение спорного помещения.

Решением Ленинского районного суда г. Воронежа от 30 октября 2009 г. ООО «Озон» в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 6 апреля 2010 г. решение районного суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума Воронежского областного суда от 16 июня 2010 г. решение Ленинского районного суда г. Воронежа от 30 октября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 6 апреля 2010 г. отменены и вынесено новое решение, которым искивые требования ООО «Озон» удовлетворены.

В надзорной жалобе Потапов С.А. ставит вопрос об отмене постановления президиума Воронежского областного суда от 16 июня 2010 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2010 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив дело, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, возражения на надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания

для отмены постановления президиума областного суда от 16 июня 2010 г.

Воронежского

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судом надзорной инстанции.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что недействительность сделки, во исполнение которой передано имущество, сама по себе не свидетельствует о выбытии имущества из владения передавшего это имущество лица помимо его воли. Кроме того, спорное помещение выбыло из владения ООО «Озон» в результате добровольной передачи, осуществленной конкурсным управляющим ООО «Озон», который в силу пункта 3 статьи 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. вправе распоряжаться имуществом должника в порядке и на условиях, установленных указанным Законом; приговор в отношении конкурсного управляющего не выносился, уголовное дело производством прекращено. Суд указал также, что истец не представил каких-либо доказательств недобросовестности Потапова С.А. при приобретении спорного объекта. Отказывая ООО «Озон» в удовлетворении требования о признании недействительным решения Потапова С.А. от 2 февраля 2009г. о разделе нежилого встроенного помещения II, III в лит. А площадью 115,1 кв.м по адресу г. [REDACTED] [REDACTED] на нежилое встроенное помещение II в лит. А, площадью 85, 1 кв.м и нежилое встроенное помещение III в лит. А, площадью 30 кв.м, право собственности на которые зарегистрировано за Потаповым С.А. 16 февраля 2009г. в ЕГРП, суд сослался на недоказанность того, что нежилое помещение, приобретенное ответчиком у М [REDACTED], находилось в его незаконном владении. Кроме того, суд указал, что поскольку спорное имущество выбыло из владения ООО «Озон» 17 сентября 2004г. в результате совершения сделки, оформленной протоколом о результатах торгов по продаже имущества, срок исковой давности по заявленным требованиям истек 17 сентября 2007г.

Не соглашаясь с выводом суда первой инстанции о пропуске ООО «Озон» срока исковой давности, суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для отмены вынесенного решения, указав, что решение суда является правильным по существу, закон не предусматривает согласование конкурсным управляющим с собранием кредиторов совершения каждой конкретной сделки с имуществом.

Президиум Воронежского областного суда, отменяя решение Ленинского районного суда г.Воронежа от 30 октября 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 6 апреля 2010г. и принимая новое решение об истребовании из чужого незаконного владения Потапова С.А. нежилого встроенного помещения II, III в лит. А площадью 115,1 кв.м по адресу: г. [REDACTED], и передаче его на праве собственности ООО «Озон», исходил из того, что при рассмотрении дела судами была допущена ошибка в применении норм материального права.

При этом суд надзорной инстанции пришел к выводу о том, что спорные нежилые помещения выбыли из владения ООО «Озон» помимо его воли, поскольку действия конкурсного управляющего по организации и проведению торгов, совершенные в отсутствие соответствующего решения собрания кредиторов, не могут рассматриваться как выражение волеизъявления юридического лица. Суд надзорной инстанции указал также, что ООО «Озон» не был пропущен срок исковой давности для истребования спорного имущества, поскольку право на предъявление виндикационного иска возникло у ООО «Озон» с момента вынесения постановления президиума Воронежского областного суда от 24 декабря 2008г. о признании недействительными торгов. Учитывая наличие оснований для истребования имущества у Потапова С.А., президиум Воронежского областного суда признал также принятое им решение о разделе нежилого помещения недействительным.

По мнению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, с данными выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 302 (пункт 1) ГК Российской Федерации если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Таким образом, при рассмотрении споров об истребовании имущества из чужого незаконного владения юридически значимым и подлежащим доказыванию обстоятельством является наличие или отсутствие в действиях собственника воли на отчуждение принадлежащего ему имущества.

Судом установлено, что на момент выбытия спорного помещения из обладания ООО «Озон» в отношении него арбитражным судом была введена процедура конкурсного производства в рамках дела о его банкротстве, к которой подлежали применению нормы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 8 января 1998г.

Согласно статье 112 указанного закона после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к продаже указанного имущества на открытых торгах, если собранием кредиторов или комитетом кредиторов не установлен иной порядок продажи имущества должника. Порядок и сроки продажи имущества должны быть одобрены собранием кредиторов или комитетом кредиторов (части 1, 2).

Между тем президиум Воронежского областного суда, рассматривая вопрос о том, имело ли место выбытие из владения ООО «Озон» спорного имущества помимо его воли в результате совершения конкурсным управляющим действий, не согласованных с собранием кредиторов, ошибочно руководствовался положениями Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г., в частности его статьей 139 в редакции Федерального закона от 19 июля 2009г. № 195-ФЗ.

Таким образом, судом надзорной инстанции при вынесении постановления был применен закон, не подлежавший применению при рассмотрении данного дела.

Согласно статье 196 ГК Российской Федерации общий срок исковой давности устанавливается в три года.

На основании статьи 200 (пункт 1) ГК Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Судом установлено, что в результате совершения сделок, оформленных протоколом о результатах торгов по продаже имущества № 1 от 17 сентября 2004г., договора купли-продажи от 21 сентября 2004г. данный объект выбыл из владения ООО «Озон» и был передан сначала ООО «Инвар и К», далее М [REDACTED], а затем Потапову С.А.

Однако в нарушение положений статей 195 (часть 1) и 198 (часть 4) ГПК Российской Федерации президиум Воронежского областного суда не мотивировал свой вывод о том, что моментом, когда ООО «Озон» узнало или должно было узнать о нарушении своего права, является момент вынесения постановления президиума Воронежского областного суда от 24 декабря 2008г., которым торги по продаже спорного имущества были признаны недействительными.

Тем самым были существенно нарушены требования Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к содержанию решения суда.

Кроме того, суд надзорной инстанций не высказал своего суждения в отношении требований ООО «Озон» о прекращении в ЕГРП записи о государственной регистрации права собственности в отношении нежилых встроенных помещений, восстановлении в ЕГРП записи о нежилом встроенном помещении. Таким образом, исковые требования в указанной части были оставлены без рассмотрения.

При таких обстоятельствах постановление президиума Воронежского областного суда от 16 июня 2010г. не может быть признано законным.

Допущенные президиумом Воронежского областного суда нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они привели к нарушению прав Потапова С.А. и могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления суда надзорной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Воронежского областного суда от 16 июня 2010г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд надзорной инстанции.

Председательствующий

Судьи

