



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-В10-29

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Корчашкиной Т.Е., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 18 февраля 2011 г. гражданское дело по иску Мельникова А. [REDACTED] Н. [REDACTED] к Управлению социальной защиты населения по [REDACTED] району Алтайского края о взыскании убытков, образовавшихся в связи с несвоевременной выплатой сумм возмещения вреда, причинённого здоровью,

по надзорной жалобе Федеральной службы по труду и занятости на решение Новоалтайского городского суда Алтайского края от 15 декабря 2009 г., которым исковые требования удовлетворены, и определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 23 июня 2010 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Мельников А.Н. обратился в суд с иском к Управлению социальной защиты населения по [REDACTED] району Алтайского края о взыскании инфляционных убытков, вызванных несвоевременной выплатой части сумм возмещения вреда здоровью в связи с отказом в их индексации, в обоснование которого ссылаясь на то, что является инвалидом вследствие чернойбыльской катастрофы и имеет право на получение денежной компенсации в возмещение вреда здоровью на основании положений Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. №1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС». Указанная компенсация в нарушение требований закона своевременно не индексировалась, в связи с чем решением Новоалтайского городского суда Алтайского края от 24 сентября 2003 г. с ответчика в его пользу взыскана задолженность по ежемесячным платежам в возмещение вреда здоровью за период с 1 января 2002 г. по 31 августа 2003 г. в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек; решением того же суда от 29 июля 2008 г. взыскана сумма компенсации за периоды: с 8 февраля 1999 г. по 31 декабря 2001 г. и с 1 сентября 2003 г. по 30 июня 2008 г. в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Несвоевременной выплатой сумм возмещения вреда здоровью Мельникову А.Н. были причинены убытки (ущерб от обесценивания подлежавших выплате денежных средств), которые, по мнению истца, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета. В связи с изложенным Мельников А.Н. просил суд взыскать с ответчика за счёт средств федерального бюджета убытки, причинённые ему в результате несвоевременной выплаты денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Представитель ответчика заявленные требования не признал.

Решением Новоалтайского городского суда Алтайского края от 15 декабря 2009 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 23 июня 2010 г., исковые требования удовлетворены. С Управления социальной защиты населения по [REDACTED] району Алтайского края за счёт средств федерального бюджета в пользу Мельникова А.Н. взыскана единовременная сумма компенсации в связи с несвоевременной выплатой сумм в возмещение вреда здоровью в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2010 г. Федеральной службе по труду и занятости в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 21 октября 2010 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора, и определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации

от 13 января 2001 г. надзорная жалоба Федеральной службы по труду и занятости с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Федеральной службы по труду и занятости содержится просьба об отмене указанных судебных постановлений со ссылкой на то, что судами первой и кассационной инстанций была допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, Мельников А.Н. принимал участие в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС и имеет право на получение ежемесячных сумм в возмещение вреда здоровью, установленных Законом Российской Федерации от 15 мая 1991 г. №1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС». Подлежащая выплате Мельникову А.Н. ежемесячная компенсация в установленном порядке с 1999 г. проиндексирована не была. Решением Новоалтайского городского суда Алтайского края от 24 сентября 2003 г. с Управления социальной защиты населения по Первомайскому району Алтайского края в пользу истца была взыскана задолженность по ежемесячным платежам в возмещение вреда здоровью за период с 1 января 2002 г. по 31 августа 2003 г. в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек; решением Новоалтайского городского суда Алтайского края от 29 июля 2008 г. взыскана сумма компенсации за периоды: с 8 февраля 1999 г. по 31 декабря 2001 г. и с 1 сентября 2003 г. по 30 июня 2008 г. в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Принимая решение об удовлетворении заявленного иска, суд первой инстанции со ссылкой на пункт 16 постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации № 35 от 14 декабря 2000 г. «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», предусматривающий возможность индексации несвоевременно полученных выплат в возмещение вреда здоровью, пришёл к выводу о том, что, поскольку суммы данной компенсации не были своевременно выплачены в надлежащем объёме, Мельников А.Н. вправе требовать полного возмещения убытков, причинённых ему их несвоевременной выплатой.

При этом суд произвёл указанную индексацию сумм задолженности за период с 2000 г. по 2008 г. с применением величины минимального размера оплаты труда (2000-2001г.г.), коэффициентов прожиточного минимума по Алтайскому краю (2002-2004г.г.) и индексов уровня инфляции (2005-2008 г.г.).

С данным расчётом согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия находит приведённые выводы судов первой и кассационной инстанций основанными на неправильном толковании норм законодательства, регулирующего порядок возмещения вреда здоровью граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи со следующим.

Так, решение суда о применении названного механизма индексации задолженности по выплатам сумм в возмещение вреда здоровью не может быть признано законным, поскольку согласно пункту 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 35 от 14 декабря 2000 г. «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» с изменениями и дополнениями, внесёнными постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005 г. № 7 и от 11 мая 2007 г. № 23, суд вправе удовлетворить требования об индексации несвоевременно выплаченных сумм с учётом индекса роста потребительских цен, рассчитанного государственными органами статистики Российской Федерации.

Именно индекс роста потребительских цен является одним из важнейших показателей, характеризующих инфляционные процессы, и определяется в каждом субъекте Российской Федерации с целью отражения реального уровня инфляции в данном субъекте, в то время как произведённая судом индексация с применением тех же индексов, исходя из которых судебными решениями была ранее рассчитана сама сумма задолженности, противоречит установленному порядку определения размера причинённых убытков, является повторной, не основана на положениях действующего законодательства и, как следствие, ведёт к необоснованному завышению размера подлежащих выплате за счёт средств федерального бюджета денежных сумм и их нецелевому расходованию.

При таких обстоятельствах выводы суда об удовлетворении заявленных требований Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит не соответствующими закону и в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признаёт решение Новоалтайского городского суда Алтайского края от 15 декабря 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 23 июня 2010 г. подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует принять во внимание изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Новоалтайского городского суда Алтайского края от 15 декабря 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 23 июня 2010г. отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

