ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-О10-161

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 16 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Галиуллина З.Ф.,

судей Мещерякова Д.А. и Тришевой А.А.

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу обвиняемого Суслова (Алояна) М.О. на определение Верховного Суда Республики Татарстан от 20 октября 2010 г., которым жалоба

Суслова (Алояна) М[redacted] О[redacted]

на постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 30 июля 2010 г. о его выдаче правоохранительным органам Украины оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., изложившей обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы (основной и дополнений к ней), объяснения Суслова (Алояна) М.О. в режиме видеоконференц-связи, выступление адвокатов Ибрагимова О.М. и Цатуряна С.А., просивших об отмене судебного решения, мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей необходимым определение суда оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Суслов (Алоян) М.О. органами предварительного следствия Украины обвиняется в организации умышленного убийства трех лиц по заказу, из корыстных мотивов, в связи с выполнением потерпевшими служебных обязанностей, совершенного по предварительному сговору группой лиц.

20 октября 2009 г. следственным управлением ГУ МВД Украины в Киевской области вынесено постановление о привлечении Суслова (Алояна) М.О. в качестве обвиняемого, и в тот же день он объявлен в розыск.

22 октября 2009 г. Шевченковским районным судом г. Киева дано разрешение на задержание Суслова (Алояна) М.О. и доставку в суд под стражей для решения вопроса об избрании ему меры пресечения.

30 марта 2010 г. заместитель Генерального прокурора Украины обратился в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с запросом о выдаче Суслова (Алояна) М.О. правоохранительным органам Украины для привлечения к уголовной ответственности по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 27, пп. 1, 6, 8, 11, 12 ч. 2 ст. 115 УК Украины.

26 апреля 2010 г. запрос о выдаче Суслова (Алояна) М.О. поступил в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

12 июля 2010 г. Суслов (Алоян) М.О. задержан в г. Казани, и 14 июля 2010 г. Вахитовским районным судом г. Казани в отношении его избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

30 июля 2010 г. заместителем Генерального прокурора Российской Федерации принято решение о выдаче Суслова (Алояна) М.О. правоохранительным органам Украины для привлечения к уголовной ответственности.

20 октября 2010 г. Верховным Судом Республики Татарстан жалоба Суслова (Алояна) М.О. об отмене постановления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 30 июля 2010 г. оставлена без удовлетворения.

Принятое решение Сусловым (Алояном) М.О. обжаловано.

В кассационной жалобе (в основной и дополнениях к ней) Суслов (Алоян) М.О. оспаривает законность и обоснованность принятых в отношении его решений и ставит вопрос об их отмене. Ссылается на то, что при рассмотрении Генеральной прокуратурой Российской Федерации запроса о его выдаче не был в достаточной степени исследован вопрос о законности приобретения им гражданства Российской Федерации. Полагает, что решение УФМС России по Новосибирской области от 27 апреля 2010 г. об отмене заключения о приеме его в гражданство Российской Федерации принято без учета фактических обстоятельств. Утверждает, что никаких несоответствующих действительности сведений при оформлении заявления о приобретении Российского гражданства он не сообщал, а указание им на принадлежность к гражданам бывшего СССР соответствует действительности, поскольку гражданство Республики Армения он приобрел только в 1999 г. Судом необоснованно не принят во внимание его довод о том, что решение УФМС России по Новосибирской области от 27 апреля 2010 г., которым отменено заключение о приеме его в гражданство Российской Федерации, на момент принятия Генеральной прокуратурой Российской Федерации решения о выдаче не имело юридической силы. На момент принятия указанного решения он являлся гражданином Российской Федерации, поэтому выдаче иностранному государству не подлежал. Обращает внимание на то, что запрос о выдаче не соответствует предъявляемым требованиям, поскольку в нем содержится вывод о доказанности обвинения, а значит, о его виновности в преступлении, к которому он не причастен. Указывает на иные нарушения закона при решении вопроса о его выдаче правоохранительным органам Украины.

В возражениях на кассационную жалобу прокурор Семушин А.В. просит оставить ее без удовлетворения, а определение суда – без изменения.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит определение законным и обоснованным по следующим основаниям.

Согласно чч. 1 и 4 ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основе принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, для уголовного преследования за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче. Решение о выдаче принимается Генеральным прокурором Российской Федерации или его заместителем.

Из представленных материалов следует, что Суслов (Алоян) М.О. правоохранительными органами Украины обвиняется в организации умышленного убийства А Б и И из корыстных мотивов, в связи с выполнением Б и И служебных обязанностей, совершенного по заказу, группой лиц по предварительному сговору.

Деяния, в совершении которых обвиняется Суслов (Алоян) М.О., являются уголовно наказуемыми как по Уголовному кодексу Украины (ч. 3 ст. 27, пп. 1, 6, 8, 11, 12 ч. 2 ст. 115, предусматривающей наказание в виде лишения свободы), так и по Уголовному кодексу Российской Федерации (ч. 3 ст. 33, пп. «а», «б», «ж» «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, санкция которой предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года).

Решение о выдаче Суслова (Алояна) М.О. принято уполномоченным на то лицом – заместителем Генерального прокурора Российской Федерации.

Суслов (Алоян) М.О. о принятом решении уведомлен в установленном ч. 5 ст. 462 УПК РФ порядке и ему разъяснен порядок обжалования данного решения (л.д. 57 т. 1).

Генеральной прокуратурой Украины предоставлены гарантии того, что в случае выдачи Суслов (Алоян) М.О. будет преследоваться только за деяния, указанные в запросе, и после окончания судебного разбирательства и отбытия наказания сможет свободно покинуть территорию Украины, а также не будет выдан третьему государству без согласия Российской Федерации.

Кроме того, запрашивающая сторона заверила, что запрос о выдаче Суслова (Алояна) М.О. не имеет цели преследования его по политическим мотивам, в связи с расовой принадлежностью, вероисповеданием или национальностью.

Каких-либо оснований, предусмотренных ст. 464 УПК РФ, по которым выдача лица не допускается, и оснований, по которым в выдаче лица может быть отказано, в отношении Суслова (Алояна) М.О. судом не установлено.

Что касается довода жалобы о том, что Суслов (Алоян) М.О. является гражданином Российской Федерации, поэтому не подлежит выдаче иностранному государству, то он проверен судом и обоснованно отвергнут. В судебном заседании установлено, что Алоян (ныне Суслов) М.О. 17 августа 1995 г. обратился в паспортно-визовую службу Новосибирского ГУВД с заявлением о приобретении гражданства Российской Федерации, и 4 января 1996 г. заместителем начальника ГУВД было утверждено заключение о регистрации приобретения Алояном М.О. гражданства Российской Федерации.

Однако 4 февраля 2010 г. в УФМС России по Новосибирской области из Департамента уголовного розыска МВД России поступили материалы в отношении Суслова (Алояна) М.О., свидетельствующие о наличии у него гражданства Республики Армения. В связи с этим 15 февраля 2010 г. УФМС России по Новосибирской области обратилось в Заельцовский районный суд г. Новосибирска с заявлением об установлении факта сообщения Сусловым (Алояном) М.О. заведомо ложных сведений.

Решением Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 9 апреля 2010 г., оставленным без изменения кассационным определением Новосибирского областного суда от 14 октября 2010 г., установлен факт сообщения Сусловым (Алояном) М.О. при обращении 17 августа 1995 г. с заявлением о приобретении гражданства Российской Федерации заведомо ложных сведений о том, что он является гражданином бывшего СССР, имея фактически гражданство Республики Армения (л.д. 89-90 т. 1).

Данное обстоятельство подтверждено справкой государственного регистра Республики Армения от 14 декабря 2009 г., справкой паспортно-визового управления полиции Республики Армения от 12 октября 2010 г., письмом Генеральной прокуратуры Республики Армения от 13 октября 2010 г., другими материалами, из содержания которых следует, что Алоян М О зарегистрированный с 19 января 1993 г. по адресу: , являлся и по сей день является гражданином Республики Армения (л.д. 127-131 т. 2, л.д. 120 т. 1).

В соответствии с учетной карточкой к военному билету копия которой имеется в представленных материалах, в январе 1993 г. Алоян М.О. поставлен на воинский учет в Спандарянском РВК г. Еревана и до настоящего времени с учета не снят (л.д. 127-128 т. 1).

Из справки паспортно-визового управления полиции Республики Армения следует, что 25 декабря 1999 г. в связи с утерей паспорта серии Алоян М.О. получил паспорт гражданина Республики Армения серии (л.д. 130 т. 2, л.д. 124 т. 1).

Между тем указанный паспорт серии об утере которого Алоян М.О. заявил при получении паспорта гражданина Республики Армения, 22 августа 1995 г. он сдал в паспортно-визовую службу ГУВД Новосибирской области, куда обратился с заявлением о приобретении гражданства Российской Федерации, получив взамен паспорт гражданина Российской Федерации серии (л.д. 36-38, 117, 112 т. 1), а 28 февраля 1996 г. в связи с регистрацией брака и изменением фамилии ему был выдан паспорт гражданина Российской Федерации серии номер (л.д. 112 т. 1).

Таким образом, Суслов (Алоян) М.О., оставаясь гражданином Республики Армения, обратился в компетентные органы Российской Федерации с заявлением о приобретении гражданства Российской Федерации, и, сообщив ложные сведения о гражданской принадлежности, приобрел гражданство Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 24 Закона Российской Федерации от 28 ноября 1991 г. № 1948-1 «О гражданстве Российской Федерации» решение о приеме в гражданство Российской Федерации отменяется в отношении лица, которое приобрело гражданство Российской Федерации на основании заведомо ложных сведений и фальшивых документов.

Указанное положение предусмотрено также ст. 22 ныне действующего Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», согласно которой решение о приобретении или прекращении гражданства Российской Федерации подлежит отмене, если будет установлено, что оно принималось на основании представленных заявителем подложных документов или заведомо ложных сведений.

Руководствуясь вышеприведенными положениями закона, начальник УФМС России по Новосибирской области в соответствии с предоставленными ему полномочиями 27 апреля 2010 г. отменил заключение от 4 января 1996 г. о регистрации приобретения Сусловым (Алояном) М.О. гражданства Российской Федерации (л.д. 91-92 т. 1).

В соответствии с ч. 2 ст. 23 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» решение по вопросам гражданства Российской Федерации в случае отмены в соответствии со ст. 22 названного закона считается недействительным со дня принятия такого решения.

С учетом изложенного следует признать обоснованным вывод суда о том, что Суслов (Алоян) М.О. как на момент принятия решения Генеральной прокуратурой Российской Федерации, так и в настоящее время гражданином Российской Федерации не является.

Довод Суслова (Алояна) М.О. о непричастности к преступлению, за совершение которого он преследуется правоохранительными органами Украины, не подлежит рассмотрению, так как в соответствии с ч. 6 ст. 463 УПК РФ суд ограничивается проверкой соответствия решения о выдаче законодательству и международным договорам Российской Федерации и не обсуждает вопросы виновности лица, принесшего жалобу.

Иные доводы Суслова (Алояна) М.О., содержащиеся в его кассационной жалобе, были предметом судебного разбирательства, однако отвергнуты судом, как ненашедшие подтверждения.

Из представленных материалов усматривается, что при решении вопроса о выдаче Суслова (Алояна) М.О. требования уголовно-процессуального закона, норм международного права и международных договоров не нарушены.

Каких-либо нарушений закона при разрешении жалобы Суслова (Алояна) М.О. на решение прокуратуры о его выдаче также не установлено.

В связи с этим постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 30 июля 2010 г., как законное и обоснованное, судом оставлено без изменения, а жалоба Суслова (Алояна) М.О. – без удовлетворения.

Иных оснований для отмены обжалуемого определения суда, в том числе по мотивам, приведенным в кассационной жалобе Суслова (Алояна) М.О., Судебная коллегия не находит.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 20 октября 2010 г. в отношении **Суслова (Алояна) М О** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи