ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-О11-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 февраля 2011 г.

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Чакар Р.С., Зыкина В.Я.,
при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 17 февраля 2011 года кассационную жалобу осужденного Цымпилова О.А., кассационному представлению государственного обвинителя Муравьева А.К. на приговор Верховного суда Республики Бурятия от 13 ноября 2010 года, которым

Цымпилов О А

осужден по ч.3 ст.30-п.»а» ч.2 ст.105 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по ч.1 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы, по ч.1 ст.166 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы. На основании ч.2 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 18 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Цымпилов О.А. признан виновным и осужден за покушение на убийство двух лиц и убийство лица в связи с исполнением им общественного долга, за кражу и неправомерное завладение автомобилем без цели хищения.

Преступления совершены 28 апреля 2010 года в [redacted] в отношении А[redacted] А[redacted] и его собственности при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осужденного Цымпилова О.А., защитника Арутюновой И.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Кривоноговой Е.А., поддержавшего доводы кассационного представления и полагавшего оставить кассационную жалобу без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе осужденный Цымпилов О.А. просит отменить приговор, направить дело на новое расследование. Считает, что приговор является незаконным и необоснованным, приводит свою оценку исследованным в судебном заседании доказательствам. Как он утверждает, свидетель Т[redacted] ничего не видел на месте происшествия, он только слышал, что кричал А[redacted] а также звуки борьбы и ударов. Свидетель А[redacted] показала, что сын не смог ничего вспомнить из-за полученной травмы. Потерпевший А[redacted] в своих показаниях повторил те его показания, которые были изложены им самим на первом допросе, содержание которых стало А[redacted] известно со слов матери, которой о них рассказал следователь, это обстоятельство, как он полагает, подтверждается показаниями А[redacted] В основу обвинения положены его показания с признанием вины, которые он давал в силу своей малограмотности, при этом он не обратил внимание на то, что они записаны несколько иначе, чем он излагал. Полагает, что на следствии не была проверена его непричастность к совершению преступлений, догадки и предположения истолкованы в пользу стороны обвинения. Нарушены положения закона о презумпции невиновности, неправильно применен закон. Считает, что его действия в отношении А[redacted] надлежит квалифицировать как причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а в отношении А[redacted] имело место убийство при превышении пределов необходимой обороны. В части кражи и угона он признает вину полностью, при этом необходимо учесть, что имеются смягчающие наказание обстоятельства. По делу не были представлены прямые доказательства совершения им преступлений в отношении потерпевших, никто не был очевидцем происшествия. Обвинением не представлено медицинской справки о вменяемости потерпевшего после полученных им подтверждений.

В кассационном представлении государственного обвинителя Муравьева А.К. содержится просьба об отмене приговора в связи с неправильным применением уголовного закона при назначении наказания. Судом при назначении дополнительного наказания в виде ограничения свободы не соблюдены положения ст.53 УК РФ, на осужденного не возложены конкретные

обязанности, исполнение которых и составляет суть дополнительного наказания. Допущенное нарушение является существенным, повлиявшим на законность постановленного приговора, так как препятствует исполнению назначенного дополнительного наказания и соответственно достижению его целей.

В возражении на доводы кассационной жалобы осужденного государственный обвинитель Шайтер Е.Н. приводит свои доводы в обоснование их несостоятельности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, кассационного представления и возражения, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

В судебном заседании вину в предъявленном ему обвинении признал в его части, утверждал, что не совершал покушения на убийство и убийства, а причинил потерпевшему телесные повреждения при превышении пределов необходимой обороны. Таким образом Цымпилов О.А. фактически привел в свою защиту те же доводы, что изложены им в кассационной жалобе, которые были тщательно исследованы в судебном заседании и обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре мотивов принятого по каждому из его доводов решения суда.

В судебном заседании Цымпилов О.А. фактически дал показания в целом, совпадающие с ранее данными им на предварительном следствии показаниями.

При допросе в качестве обвиняемого 16 сентября 2010 года Цымпилов О.А. показал, что вину в предъявленном обвинении, в покушении на убийство А убийстве А краже чужого имущества и неправомерном завладении автомобилем без цели хищения признает полностью. Нанося неоднократные удары деревянным бруском с силой по голове А он допускал возможность наступления его смерти и желал этого. Брусок был тяжелый, а удары он наносил со всей силы. А лежал на земле, пытался подняться. В этот момент в ограду дома зашел незнакомый пожилой мужчина А стал ругаться на него, что он убил его сына и он доставит его в милицию, он же стал убегать. Мужчина схватил с земли металлический лом и побежал за ним и нанес ему, когда он не смог перелезть через забор, один удар в правую часть туловища, а когда он упал, нанес не менее трех ударов по голове. Разозлившись, он выхватил лом у А и нанес им не менее десяти ударов по голове А Он понимал, что лом, которым он наносил удары по голове потерпевшего, является тяжелым и от такого количества ударов по голове смерть А неизбежна. Он перестал наносить удары ломом по голове потерпевшего, когда понял, что тот мертв. После чего он снял с ног А полусапожки,

одел, а свои туфли оставил рядом с телом. Из сумочки на груди убитого он взял [redacted] руб. Выйдя из ограды, он ключами зажигания, взятыми у убитого, завел автомашину - иномарку белого цвета, чтобы уехать до транспортной остановки, но не смог, так как врезался в бордюр неподалеку от дома [redacted]

Доводы осужденного, приведенные им в кассационной жалобе, о том, что его показания на предварительном следствии изложены несколько иначе, чем он показывал, нельзя признать состоятельными, так как нарушений права на защиту при допросе Цымпилова О.А. в качестве подозреваемого, обвиняемого на предварительном следствии не допущено, из протоколов допросов следует, что он ознакомился с содержанием протоколов его допроса, удостоверил правильность записи его показаний своей подписью, при этом собственноручно записал, что с его слов записано верно и им прочитано.

Показания Цымпилова О.А. подтверждаются данными протокола осмотра места происшествия, выводами судебно-медицинской, судебно-биологической экспертиз, показаниями потерпевших А [redacted] К [redacted] свидетелей Т [redacted] В [redacted] Э [redacted] другими доказательствами.

Доводы осужденного в части показаний потерпевшего А [redacted] [redacted] не основаны на содержании приведенных в приговоре показаний потерпевшего, из которых известны обстоятельства его знакомства с Цымпиловым О.А., последующие действия его и Цымпилова О.А., причины возникшего конфликта, которые не противоречат показаниям осужденного, а другие обстоятельства происшествия, имевшие после этого, он не помнит, очнулся в больнице.

Приведенные Цымпиловым О.А. в свою защиту в судебном заседании и в кассационной жалобе доводы об отсутствии у него умысла на убийство, о совершении действий в отношении потерпевшего А [redacted] при превышении пределов необходимой обороны, опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, допустимость, достоверность, а в совокупности и достаточность которых для разрешения уголовного дела по существу, сомнений не вызывает.

При исследовании и оценке доказательств обоснованно признаны несостоятельными доводы о том, что он не желал смерти потерпевшим, о количестве ударов ломом, которые ему нанес потерпевший А [redacted] и он нанес потерпевшему.

Действия Цымпилова О.А. квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела. Правовая оценка содеянного им обоснованна, оснований к изменению не имеется.

Наказание в виде лишения свободы судом назначено осужденному Цымпилову О.А. в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, других обстоятельств, имеющих существенное значение для разрешения вопроса о виде и мере наказания.

Доводы кассационного представления о том, что дополнительное наказание в виде ограничения свободы назначено с нарушением требований ст.53 УК РФ, так как судом не установлены и не приведены конкретные ограничения, из числа указанных в данной статье уголовного закона, следует признать обоснованными.

Вместе с тем, судебная коллегия полагает, что в данном случае такое нарушение положений ст.53 УК РФ не является основанием для отмены приговора, исходя из следующего.

В соответствии со ст.64УК РФ суд при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления и других обстоятельств, может не применить дополнительное наказание, предусмотренное в качестве обязательного.

В приговоре отсутствует решение в части возможности неприменения обязательного дополнительного наказания на основании ст.64 УК РФ.

Между тем, Цымпилов О.А. ранее не судим, отрицательно характеризующих его данных не имеется, он раскаивается в содеянном, признал вину, что учтено судом в качестве смягчающих наказание обстоятельств. Обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

При таких обстоятельствах с учетом наличия смягчающих обстоятельств, отсутствия отягчающих, данных о личности осужденного Цымпилова О.А., который ранее не судим, после задержания дал подробные показания об обстоятельствах дела, подтвердил достоверность своих показаний при последующем его допросе, фактически подтвердил их достоверность в судебном заседании, что свидетельствует об его раскаянии в содеянном, судебная коллегия полагает, что совокупность этих данных об его личности и поведении после происшествия позволяют применить ст.64 УК РФ к наказанию в виде ограничения свободы, предусмотренному санкцией ч.2 ст.105 УК РФ и исключить назначение ему дополнительного наказания по ч.3 ст.30-п. «а» ч.2 ст.105, п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ и по совокупности преступлений.

Нарушений норм УПК РФ, влекущих безусловную отмену приговора, не допущено.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Бурятия от 13 ноября 2010 года в отношении **Цымпилова О А** изменить.

На основании ст.64 УК РФ исключить назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы по ч.3 ст.30-п. «а» ч.2 ст.105, п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ и по совокупности преступлений.

В остальном приговор в отношении Цымпилова О.А. оставить без изменения, кассационную жалобу и кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи