



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №58-О11-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Чакар Р.С.

при секретаре

Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании 17 февраля 2011 года кассационные жалобы осуждённых Расулова Р.А, Нурова Ф.О, Бобиева А.М, Дерябина А.В. и адвокатов Николаевой Л.Н, Пройденко Л.С. на приговор Хабаровского краевого суда от 24 июня 2010 года, по которому

РАСУЛОВ Р.А.,
[redacted]
[redacted], ранее не судим

осуждён по ч.1ст.210УК РФ к двенадцати годам лишения свободы со штрафом в размере 600000(шестьсот тысяч) рублей; по ч.1ст.30-пп.«а»,«г»ч.3ст.228-1УК РФ к девяти годам лишения свободы со штрафом в размере 600000(шестьсот тысяч) рублей; по ч.3ст.30-пп.«а»,«г»ч.3ст.228-1УК РФ к тринадцати годам лишения свободы со штрафом в размере 600000(шестьсот тысяч) рублей.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Расулову Р.А. назначено девятнадцать лет лишения свободы со штрафом в размере 1000000(один миллион)рублей в исправительной колонии строгого режима.

НУРОВ Ф [REDACTED], О [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED],
ранее не судим

осуждён по ч.2ст.210УК РФ к четырём годам лишения свободы; по ч.3ст.30-пп.«а»,«г»ч.3ст.228-1УК РФ к девяти годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Нурову Ф.О. назначено десять лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

БОБИЕВ А [REDACTED] М [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], ранее судим: 27 февраля 2006 года по ч.3ст.30-ч.2ст.291УК РФ к трём годам лишения свободы условно с испытательным сроком три года

осуждён по ч.2ст.210УК РФ к семи годам лишения свободы со штрафом в размере 300000(триста тысяч) рублей; по ч.3ст.30-пп.«а»,«г»ч.3ст.228-1УК РФ к одиннадцати годам лишения свободы со штрафом в размере 300000(триста тысяч) рублей.

В силу ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний Бобиеву А.М. назначено четырнадцать лет лишения свободы со штрафом в размере 400000(четыреста тысяч) рублей.

На основании ч.5ст.74УК РФ отменено условное осуждение по приговору Центрального районного суда г. Хабаровска от 27 февраля 2006 года и на основании ст.70УК РФ по совокупности приговоров окончательно Бобиеву А.М. назначено шестнадцать лет лишения свободы со штрафом в размере 400000(четыреста тысяч) рублей в исправительной колонии строгого режима.

ДЕРЯБИН А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
ранее судим: 1). 5 марта 2005 года по ч.3ст.158УК РФ к трём годам лишения свободы, освобождён 7 марта

2006 года условно-досрочно на десять месяцев восемь дней

осуждён по ч.2ст.210УК РФ к шести годам лишения свободы со штрафом в размере 100000(сто тысяч) рублей; по ч.1ст.30-пп.«а»,«г»ч.3ст.228-1УК РФ к девяти годам лишения свободы со штрафом в размере 100000(сто тысяч) рублей. по ч.1ст.30-п.«б»ч.2ст.228-1УК РФ к шести годам лишения свободы со штрафом в размере 100000(сто тысяч) рублей.

В силу ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний Дерябину А.В. назначено четырнадцать лет лишения свободы со штрафом в размере 200000(двести тысяч) рублей.

На основании ст.70УК РФ по совокупности приговоров окончательно Дерябину А.В. назначено четырнадцать лет шесть месяцев лишения свободы со штрафом в размере 200000(двести тысяч) рублей в исправительной колонии строгого режима.

Расулов признан виновным и осуждён за создание преступного сообщества для совершения особо тяжких преступлений и руководство этим сообществом; Дерябин, Нуров, Бобиев – за участие в преступном сообществе, созданном для совершения особо тяжких преступлений.

Кроме того, Расулов и Дерябин признаны виновными и осуждены за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере в составе организованной группы; Расулов, Нуров и Бобиев – за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, совершённое организованной группой; Дерябин – за приготовление к незаконному сбыту наркотического средства в крупном размере.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кузнецова С.В, полагавшего судебное решение в отношении Расулова, Бобиева, Дерябина и Нурова оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах и в дополнениях к ним:

- осуждённый Нуров просит приговор отменить, указывая, что выводы суда о его виновности основаны на предположениях; в основу приговора положены противоречивые показания свидетелей; дело рассмотрено с

обвинительным уклоном; заявленные в ходе судебного разбирательства ходатайства со стороны защиты были судом необоснованно отклонены;

- осуждённый Дерябин просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; при разбирательстве дела допущены нарушения уголовно-процессуального законодательства; судебное следствие проведено с обвинительным уклоном; указывает, что ни в каком преступном сообществе он не состоял, перевозкой и продажей наркотических средств не занимался; Расулов являлся его родственником, никаких планов по созданию преступного сообщества с Расуловым он не обговаривал; Нурова и Бобиева он не знал; полагает, что вывод суда о приобретении им 3 июля 2006 года у не установленного следствием лица 1927,1 граммов героина и доставка его [REDACTED], не подтверждён никакими доказательствами; осмотр купе был произведён спустя шесть часов после его выхода из поезда; считает, что допрос свидетеля под псевдонимом И [REDACTED] проведён с нарушением уголовно-процессуального законодательства; не выяснены причины противоречий в показаниях указанного свидетеля; в приговоре не приведены доказательства о наличии у него умысла, направленного на незаконный сбыт наркотиков; утверждает, что изъятый из кармана его брюк пакет с героином в количестве 1,18 граммов ему не принадлежит, назначенное судом наказание не соответствует тяжести общественной опасности вменённых ему преступлений;

- адвокат Николаева С.Ю. просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение, указывая, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; по мнению адвоката, в материалах дела нет доказательств того, что в марте 2006 года Расуловым было создано преступное сообщество, участником которого стал Дерябин; с Бобиевым и Нуровым Дерябин не был знаком, совместных противоправных действий, связанных с незаконным сбытом наркотических средств не совершал; в приговоре не приведено доказательств того, что Расулов и Дерябин договорились объединиться в организованное преступное сообщество для совершения особо тяжких преступлений в целях сбыта наркотических средств; выводы суда о виновности Дерябина основаны лишь на предположениях и оперативной информации сотрудников наркоконтроля; не доказана причастность Дерябина к приготовлению в составе преступного сообщества к незаконному сбыту героина в количестве 1927,1 граммов, обнаруженного 7 июля 2006 года в вагоне поезда; не соответствует фактическим обстоятельствам дела вывод суда о виновности Дерябина в приготовлении к незаконному сбыту 1,18 граммов героина 25 июля 2007 года; показания свидетеля под псевдонимом И [REDACTED] получены с нарушением закона и поэтому должны быть исключены из числа доказательств по делу; суд в

нарушение ст.281УПК РФ огласил показания свидетеля М [] в ходе предварительного следствия; показания свидетеля П [] (псевдоним К []) являются противоречивыми и не могут свидетельствовать о виновности Дерябина во вменённых преступлениях; кроме того, П [] с июля 2005 года находится под стражей и не может знать о событиях с марта 2006 по 10 февраля 2007 года;

- осуждённый Бобиев просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что полагает, что представленные стороной обвинения доказательства, не нашли своего подтверждения в судебном заседании; судом не были устранены противоречия в показаниях свидетелей В [], Г [] и других; утверждает о своей непричастности к покушению на незаконный сбыт наркотических средств, поскольку не оставлял пакет с героином в биотуалете;

- осуждённый Расулов просит приговор отменить, уголовное преследование прекратить, ссылаясь на то, что ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании не было представлено доказательств о его причастности к созданию преступного сообщества; считает, что оглашение показаний свидетеля М [] судом проведено с нарушением уголовно-процессуального законодательства, поскольку суд положил в основу приговора первоначальные показания Нурова в ходе предварительного следствия, от которых Нуров в судебном заседании отказался, но этому обстоятельству оценки не дано;

- адвокат Пройденко в интересах осуждённого Расулова просит приговор отменить, дело прекратить, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; при наличии противоречивых доказательств суд не указал в приговоре по каким основаниям судом приняты одни из этих доказательств и отвергнуты другие; в судебном заседании были допрошены свидетели Л [], В [], однако в приговоре показания указанных свидетелей не изложены; допрос свидетеля под псевдонимом И [] был проведён с нарушением ст.ст.240;244УПК РФ; судебное следствие проведено с обвинительным уклоном; не установлен сам факт создания Расуловым в марте 2006 года в г. [] преступного сообщества; в суде не подтверждена виновность и участие Расулова в организации поездки Дерябина [] для перевозки героина в особо крупном размере с целью его последующего сбыта; судебным следствием не установлено, что Расулов как создатель и руководитель преступного сообщества передавал бесконтактным способом на автомоечном комплексе Бобиеву наркотическое средство – героин с целью его сбыта, а последний – Нурову для осуществления его непосредственной продажи, деньги от реализации героина поступали Расулову от Нурова через Бобиева; по

мнению адвоката, результаты оперативного эксперимента оформлены с нарушением требований Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», так как в материалах дела отсутствует акт оперативного эксперимента.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённых Расулова, Нурова, Дерябина и Бобиева, а также адвокатов Чегодайкина А.Н, Кротовой С.В, Бондаренко В.Х, Плугатырёвой Н.Н, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённых Расулова, Нурова, Бобиева и Дерябина в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, из показаний свидетеля Т [] в судебном заседании явствует, что в 2006 году была получена оперативная информация о действии в [] организованной преступной группы, лидером которой являлся Расулов Р []. Основным видом преступной деятельности Расулова являлась организация поставки и реализации в [] [] больших партий наркотического средства героина. В преступную группировку Расулова также входили Бобиев, Дерябин, Нуров. По указанию Расулова Дерябин неоднократно выезжал в западные регионы России и в [] для получения крупных партий наркотических средств и последующей доставки их в []. Проведённая аналитическая работа в рамках оперативного учёта среди задержанных лиц, занимавшихся сбытом наркотиков в [], позволила установить, что основным источником получения ими наркотиков являлась преступная группировка под руководством Расулова.

В ходе судебного разбирательства были оглашены и исследованы показания свидетеля М [] в ходе предварительного следствия, из которых следует, что Расулов организовал широкую сеть сбыта наркотических средств в []. В июле 2006 года по указанию Расулова Дерябин ездил за героином и привёз героин в количестве двух килограммов в []. Указанный героин был изъят сотрудниками наркоконтроля в вагоне.

Из показаний свидетеля П [] (псевдоним К []) в судебном заседании явствует, что со слов Дерябина ему известно о выполнении последним поручений Расулова по доставке наркотических средств из различных городов. Расулов выполнял главную роль в незаконном обороте наркотиков. Расуловым осуществлялся контроль за тем, куда именно в каком количестве и кем распространяются наркотики в []. До 2007 года

схема доставки и распространения наркотиков оставалась прежней – Дерябин доставлял наркотики в [] и отдавал их Расулову, который передавал их для реализации. Летом 2006 года М [] по телефону ему сообщил, что Дерябин отправился в города [] за большой партией героина и на обратном пути был задержан сотрудниками милиции, однако при задержании у Дерябина наркотические средства не были обнаружены, так как Дерябин спрятал партию наркотиков, которые были впоследствии обнаружены и изъяты сотрудниками милиции.

Свидетель М [] в судебном заседании показал, что в июле 2006 года была получена оперативная информация о планировании Дерябиным выезда в [] за наркотическим средством. Было принято решение о задержании Дерябина сразу по его возвращении в []. С целью наблюдения за Дерябиным он другой оперативный сотрудник А [] выезжали на станцию [], откуда ехали в одном с Дерябиным вагоне, наблюдая за последним. Сразу после выхода из вагона Дерябин был задержан по подозрению в перевозке наркотиков. При досмотре Дерябина, у того был обнаружен и изъят специфический железнодорожный ключ, при этом Дерябин заметно нервничал и просил вернуть ему этот ключ. Будучи отпущенным, Дерябин направился на автомойку, расположенную в [] [], где встречался с Расуловым. Эту встречу и беседу наблюдали вместе с ним другие сотрудники РУ ФСКН. Затем сотрудники наркоконтроля, среди которых находился и он, поехали на площадку, где стоял поезд, в котором 7 июля 2006 года прибыл Дерябин. В купе, в котором ехал Дерябин, в присутствии понятых, проводника этого вагона и других лиц, в нише, где обычно хранятся одеяла, за вертикальной дверцей, которую они открыли специальным железнодорожным ключом, был обнаружен и изъят пакет с веществом кремового цвета, похожим на героин.

Вещество, изъятное 7 июля 2006 года в купе вагона [] пассажирского вагона, и представленное эксперту, является наркотическим средством кустарного изготовления – героином 1927,1 граммов(т.4л.д,л.д.104;105).

Из показаний Нурова в ходе предварительного следствия следует, что в 2006 года Бобиев и Расулов предложили ему заняться вместе с ними сбытом героина. Со слов Бобиева и Расулова ему стало известно, что у них(Бобиева и Расулова) есть свой канал поставки героина. Ему же нужно будет находить покупателей и продавать героин, который ему будут передавать Бобиев и Расулов. Когда продавал героин, созванивался с Бобиевым, по указанию которого приезжал на шиномонтажную мастерскую и привозил вырученные деньги. В декабре 2006 года Бобиев передал ему примерно 500 граммов героина, который он у себя дома разделил на несколько частей. Примерно 10 граммов героина отсыпал себе, чтобы продать, когда не будет денег. Сделал

это в тайне от Бобиева и Расулова этот героин спрятал в квартире под обоями за батареей и забыл о нём. 60 граммов героина ему удалось продать лицу азербайджанской национальности. Примерно в тот же день часть героина, который должен был продать по совместной с Бобиевым и Расуловым договорённости, принёс и незаметно спрятал в квартире родственников сожительницы, расположенной [REDACTED] [REDACTED]. В ночь с 9 на 10 февраля 2007 года к нему в квартиру пришли сотрудники наркоконтроля и провели обыск. При обыске, в спальне под подоконником за батареей сотрудники наркоконтроля нашли газетный свёрток с героином, спрятанный им ранее и предназначенный для продажи.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Нурова в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Согласно заключению эксперта порошкообразное вещество в количестве 420,1 граммов, изъятное в ходе обыска 9 февраля 2007 года в квартире [REDACTED] [REDACTED], является наркотическим средством кустарного изготовления – героином(т.2л.д.152).

По заключению эксперта вещество виде порошка и комков в количестве 8,7 граммов, изъятное [REDACTED], является наркотическим средством кустарного изготовления – героином(т.2л.д.210).

Суд правильно оценил последующее изменение показаний Нурова. Его ссылки на незаконность методов расследования проверялись и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. Нуров показания в ходе предварительного следствия давал в присутствии понятых, при допросе с участием адвоката отказывался от дачи показаний, что также не свидетельствует о применении незаконных методов расследования. Сам Нуров, как следует из протоколов допроса, неоднократно утверждал, что показания давал добровольно, без какого-либо психического или физического воздействия. Кроме того, по заявлениям Нурова, Бобиева, Расулова и Дерябина в ходе судебного разбирательства была проведена служебная проверка, по результатам которой было вынесено старшим следователем отдела по расследованию особо важных дел Следственного Комитета при прокуратуре РФ по [REDACTED] краю Х [REDACTED] постановление от 11 марта 2010 года(т.17л.д.л.д.113-129), которым отказано в возбуждении уголовного дела по признакам составов преступлений, предусмотренных п.«а»ч.3ст.286 и ч.2ст.302УК РФ за отсутствием составов преступлений. Данное постановление было оглашено в судебном заседании(т.21л.д.872 протокола). Оно не отменено и не признано незаконным в установленном законом порядке. При таких данных, указанная

ссылка Нурова несостоятельна и его показания правильно оценены как допустимые доказательства.

Из показаний свидетеля В [] в судебном заседании явствует, что после задержания Нурова последний сообщил ему и другим оперативным сотрудникам наркоконтроля, что Бобиев передавал ему наркотические средства возле автомойки, расположенной на въезде в [] []. Передача наркотиков проходила бесконтактным способом, то есть Нуров и Бобиев предварительно связывались по телефону. Бобиев сообщал Нурову в каком месте, в районе мойки спрятан наркотик. В названном Бобиевым месте Нуров брал наркотическое средство – героин. После задержания Нурова по предложению последнего 10 февраля 2007 года сотрудниками РУ ФСКН был проведён оперативный эксперимент, в ходе которого Нуров под их контролем связался по мобильному телефону с Бобиевым и попросил того передать для сбыта 150-180 граммов героина. По распоряжению Бобиева Нуров должен был прибыть для получения наркотика на автомойку. Оперативная группа вместе с понятыми и Нуровым на автомашине прибыла к автомойке, после чего Нуров позвонил Бобиеву. Вскоре из помещения вышел человек, указав на которого Нуров сообщил, что это Бобиев, который направился в сторону биотуалета, зайдя за который что-то положил. Вскоре Бобиев был задержан, а входе осмотра места происшествия за биотуалетом был обнаружен пакет с наркотическим веществом.

В соответствии с заключением эксперта порошкообразное вещество в количестве 116,7 граммов, изъятые 10 февраля 2007 года в ходе осмотра места происшествия по адресу: [], является наркотическим средством кустарного изготовления – героином.

Виновность Расулова, Нурова, Бобиева и Дерябина в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Расулова, Бобиева, Нурова и Дерябина в совершении преступлений, верно квалифицировав их действия.

Ссылка кассационных жалоб на то, что в судебном заседании не допрошен и суд не вызвал для допроса в качестве свидетеля М [], огласив показания последнего в ходе предварительного следствия, не свидетельствует о нарушении закона, поскольку явка указанного свидетеля в суд была исключена, а в обязанности суда с учётом конституционного принципа осуществления судопроизводства в России на основе

состязательности сторон – обеспечение явки свидетелей, а также сбор дополнительных доказательств по делу не входит.

Установление причин изменения показаний и оценка изменённых показаний подсудимых, связанных с обстоятельствами совершения преступлений, установление умысла на сбыт наркотических средств входит в компетенцию суда и не может являться основанием для отмены приговора.

Ссылка в жалобе Нурова на то, что судья не разрешал задавать вопросы свидетелям, является несостоятельной, противоречит содержанию протокола судебного заседания. Нарушений уголовно-процессуального законодательства при допросе свидетелей в суде не усматривается.

Кроме того, согласно ст.123 Конституции РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Органы предварительного следствия представили суду доказательства, которые, по их мнению, подтверждали виновность обвиняемых, эти, а также дополнительные доказательства, представленных участниками процесса, исследованы в судебном заседании, оценены судом и суд пришёл к выводам, изложенным в приговоре.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Не вызывает сомнений доказанность вины Расулова в создании преступного сообщества на территории [REDACTED] и участие в преступном сообществе Нурова, Бобиева и Дерябина. В ходе судебного разбирательства установлено, что преступное сообщество для совершения особо тяжких преступлений (незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере) было объединено под руководством Расулова и создана организованная преступная группа в составе Нурова, Бобиева и Дерябина. Непосредственно перед каждым совершением преступлений участвующие в них лица, совместно разрабатывали планы и распределяли роли, после чего осуществляли согласованные преступные действия в целях реализации своих преступных планов.

Учитывая, что действия всех участников преступной группы были согласованными и взаимообусловленными, а также, принимая во внимание

количество совершённых преступлений и постоянный состав участников, выводы суда о наличии преступного сообщества и участия в нём Бобиева, Нунова и Дерябина при руководстве Расулова соответствует материалам дела, поэтому доводы кассационных жалоб осуждённых и адвокатов о необоснованном осуждении за указанное преступление являются неосновательными.

Действия осуждённых в этой части обвинения по ч.1ст.210УК РФ у Расулова; по ч.2ст.210УК РФ у Бобиева, Нунова, Дерябина судом квалифицированы правильно.

Доказанность вины Расулова, Дерябина, Нунова, Бобиева в приготовлении, покушении на незаконный сбыт наркотических средств и правильность квалификации их действий сомнений не вызывает.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённых Расулова, Бобиева, Нунова и Дерябина об оговоре их со стороны свидетелей, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых, в том числе об отсутствии организованной группы, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённых в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Выводы суда мотивированы, они соответствуют обстоятельствам дела, основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Допрос свидетелей под псевдонимами И [REDACTED], С [REDACTED], К [REDACTED] и других лиц в условиях, исключающих визуальное наблюдение этих свидетелей другими участниками судебного разбирательства, не противоречит требованиям закона. Подлинные данные о свидетелях председательствующим

были проверены, он не был обязан доводить их до сведения участников процесса и для этого не было оснований.

Доводы кассационных жалоб о не устранении судом противоречий в показаниях свидетелей и в других доказательствах на законе не основаны, поскольку действующее уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает законных способов и методов устранения противоречий. Имеющиеся противоречия были судом исследованы в судебном заседании и надлежащим образом оценены.

Наказание назначено Расулову, Нурову, Дерябину и Бобиеву в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69;70 УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Хабаровского краевого суда от 24 июня 2010 года в отношении **Расулова Р. [] А. []**, **Бобиева А. [] М. []**, **Дерябина А. [] В. []**, **Нурова Ф. [] О. []** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Расулова Р.А., Бобиева А.М., Дерябина А.В., Нурова Ф.О. и адвокатов Николаевой Л.Н., Пройденко Л.С. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: