



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-Г11-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - В.В. Горшкова
судей - Е.С. Гетман и А.В. Харланова
при секретаре – Л.Н. Тереховой

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению представителя Алексеевой А. [] Г. [] – Имендаева А. [] В. [] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационным жалобам Алексеевой А.Г. и Имендаева А.В. в интересах Алексеевой А.Г. на решение Верховного суда Чувашской Республики от 26 ноября 2010г., которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Е.С. Гетман, выслушав объяснения представителей Алексеевой А.Г. – Алексеева В.А. и Имендаева А.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, объяснения представителя Министерства финансов Российской Федерации – Кашиной Г.А., полагавшей решение Верховного суда Чувашской Республики от 26 ноября 2010г. оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Имендаев А.В., действуя в интересах Алексеевой А.Г., обратился в Верховный суд Чувашской Республики с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] рублей.

Решением Верховного суда Чувашской Республики от 26 ноября 2010г. в удовлетворении требований представителя Алексеевой А.Г. – Имендаева А.В. отказано.

В кассационных жалобах Алексеевой А.Г. и Имендаева А.В., действующего в интересах Алексеевой А.Г., поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции как незаконного и необоснованного.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационные жалобы подлежащими удовлетворению, а решение Верховного суда Чувашской Республики – подлежащим отмене по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявления Имендаева А.В., действующего в интересах Алексеевой А.Г., Верховный суд Чувашской Республики пришел к выводу о том, что довод Имендаева А.В. о нерассмотрении его, как представителя Алексеевой А.Г., кассационной жалобы на решение Ленинского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 10 февраля 2009г., являющийся единственным доводом в обоснование заявленных требований о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, опровергается представленными доказательствами.

При этом суд исходил из того, что общая продолжительность судебного разбирательства по гражданскому делу не является предметом рассмотрения по заявленным требованиям, поскольку в силу части 3 статьи 196 и части 2 статьи 244.8 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок исходя из доводов, изложенных в заявлении.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с данным выводом суда исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как

правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

В соответствии с частью 2 статьи 244.8 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок исходя из доводов, изложенных в заявлении, содержания принятых по делу судебных постановлений, из материалов дела и с учетом следующих обстоятельств: правовая и фактическая сложность дела; поведение заявителя и других участников гражданского процесса; достаточность и эффективность действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела; общая продолжительность судебного разбирательства по делу.

Таким образом, законом установлен круг вопросов, подлежащих выяснению судом при рассмотрении требований о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Между тем Верховным судом Чувашской Республики при рассмотрении заявления Имендаева А.В. в интересах Алексеевой А.Г. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не установлена общая продолжительность судебного разбирательства по делу, при рассмотрении которого, как указано в жалобах, нарушено право Алексеевой А.Г. на судопроизводство в разумный срок, а также не дана оценка правовой и фактической сложности этого дела, поведению участников гражданского процесса, достаточности и эффективности действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела.

Исследование Верховным судом Чувашской Республики лишь обстоятельств рассмотрения кассационной жалобы Имендаева А.В. – представителя Алексеевой А.Г. без установления даты принятия последнего судебного акта по делу, оценки действий суда, поведения участников процесса и иных обстоятельств, в частности, факта подачи заявителем жалобы в Европейский Суд по правам человека на предполагаемое нарушение права на судопроизводство в разумный срок, на который ссылались Имендаев А.В. и Алексеев В.А. в заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации (часть 2 статьи 6 Закона о компенсации), не может быть признано достаточным при проверке довода о нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

Поскольку Верховным судом Чувашской Республики не были установлены данные обстоятельства, имеющие значение при рассмотрении требований о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, постольку решение Верховного суда Чувашской Республики от 26 ноября 2010г. нельзя признать законным и обоснованным и оно подлежит отмене, а дело – передаче на новое рассмотрение в тот же суд.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360-362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Верховного суда Чувашской Республики от 26 ноября 2010г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий

Судьи

