



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-О10-75

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Ситникова Ю.В.,

судей

Тонконоженко А.И. и Эрдыниева Э.Б.,

при секретаре

Смирнове А.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Тюгина К.Б., кассационные жалобы осуждённых Глаголева С.Н., Кузина Г.В., Щукина М.П., адвокатов Батырева Д.Ю., Королёвой Л.Н. и Вавиловой С.В. на приговор Нижегородского областного суда от 20 сентября 2010 года, которым

Кузин Г.В.

судимый: 20.12.1999 г., с учётом внесённых в приговор изменений, по ч.4 ст.33, ч.1 ст.105; ч.2 ст.222 УК РФ к 14 годам лишения свободы, освобождённый постановлением суда от 13.05.2008 г. условно-досрочно на срок 4 года 4 месяца 29 суток,

осуждён к лишению свободы по ч.1 ст.209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 12 лет, по ч.3 ст.222 УК РФ (за незаконный оборот патронов калибра 5,6 мм к нарезному спортивно-охотничьему огнестрельному оружию) на 6 лет, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003 года № 162-ФЗ) (в отношении потерпевшего Д.) на 10 лет, по ч.3 ст.222 УК РФ (за незаконный оборот гранаты и запала) на 6 лет, по ч.1 ст.226 УК РФ на 6 лет, по ч.1 ст.30, п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции

Федерального закона от 08 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 7 лет 6 месяцев, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003 года № 162-ФЗ) (в отношении потерпевших Б [] и С []) на 10 лет, по пп. «е, и» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) на 17 лет, по пп. «в, д» ч.2 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 июля 2007 года № 211-ФЗ) на 7 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 22 года лишения свободы.

По совокупности приговоров, на основании ст.70 УК РФ, Кузину Г [] В [] окончательно назначено наказание в виде 23 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Кузину Г [] В [] назначено также наказание по трём преступлениям, предусмотренным п. «а» ч.2 ст.115 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 июля 2007 года № 211-ФЗ) в виде 1 года лишения свободы за каждое, с освобождением от наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Глаголев С [] Н [] [], судимый 30 декабря 2002 года, с учётом внесённых в приговор изменений, по ч.1 ст.162, ч.2 ст.325 УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 10 000 рублей, освобождённый постановлением суда от 19 октября 2005 г. условно-досрочно на срок 2 года 11 месяцев 1 сутки,

осуждён к лишению свободы по ч.2 ст.209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 10 лет, по ч.3 ст.222 УК РФ (за незаконный оборот патронов калибра 5,6 мм к нарезному спортивно-охотничьему огнестрельному оружию) на 5 лет 6 месяцев, по ч.3 ст.222 УК РФ (за незаконный оборот гранаты и запала) на 5 лет 6 месяцев, по ч.1 ст.30, п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 7 лет, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) (в отношении потерпевших Б [] и С []) на 9 лет, по ч.3 ст.222 УК РФ (за незаконный оборот пистолета, автомата и боеприпасов к ним) на 5 лет 6 месяцев, по ч.3 ст.30, пп. «ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 июля 2007 года № 211-ФЗ) на 13 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 20 лет лишения свободы.

По совокупности приговоров, на основании ст.70 УК РФ, окончательно Глаголеву С [] Н [] назначен 21 год лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Глаголев С [] Н [] также оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.226 ч.4 п. «а» УК РФ, за непричастностью к совершению преступления, а по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.213 ч.1 п. «а» УК РФ, за отсутствием в деянии состава преступления.

Глаголев Н [] Н []
[] несудимый,

осуждён с применением ч.1 ст.62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ) к лишению свободы: по ч.2 ст.209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 9 лет, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) (в отношении потерпевшего Д [] на 9 лет, по ч.3 ст.222 УК РФ (за незаконный оборот гранаты и запала) на 5 лет, по ч.3 ст.222 УК РФ (за незаконный оборот пистолета, автомата и боеприпасов к ним) на 5 лет, по ч.3 ст.30, пп. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 июля 2007 года № 211-ФЗ) на 10 (десять) лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Глаголеву Н [] Н [] окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Глаголев Н [] Н [] также оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.222 УК РФ (связанного с незаконным оборотом патронов калибра 5,6 мм к нарезному спортивно-охотничьему огнестрельному оружию), за отсутствием в его деянии состава преступления, а по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.4 ст.226 УК РФ, за непричастностью к совершению преступления.

Щукин М [] П []
[] несудимый,

осуждён к лишению свободы по ч.1 ст.209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 12 лет, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) (в отношении потерпевшего Д [] на 9 лет, по ч.3 ст.222 УК РФ (за незаконный оборот пистолета, автомата и боеприпасов к ним) на 6

лет, по ч.3 ст. 30, пп. «ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 июля 2007 года № 211-ФЗ) на 13 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Щукину М. [] П. [] окончательно назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Щукин М. [] П. [] также оправдан по предъявленным обвинениям в совершении двух преступлений, предусмотренных ч.3 ст.222 УК РФ, за отсутствием в его деянии состава преступления, а по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.226 ч.4 п. «а» УК РФ, за непричастностью к совершению преступления.

Гражданские иски П. [] и К. [] удовлетворены частично, гражданский иск К. [] [] – в полном объёме. Постановлено взыскать с Кузина Г.В.: в пользу П. [] возмещение материального вреда в размере [] рублей и компенсацию морального вреда в размере [] рублей; в пользу К. [] возмещение материального вреда в размере [] рублей и компенсацию морального вреда в размере [] рублей; в пользу К. [] компенсацию морального вреда в размере [] рублей.

В федеральный бюджет взысканы процессуальные издержки:

с Кузина Г.В. в сумме [] рубля, выплаченные адвокату Медведевой А.В. за осуществление его защиты, а также в сумме [] рублей, выплаченные потерпевшим К. [] П. [], К. [] Б. [], свидетелям Р. [] Б. [] Д. [] в счет возмещения расходов, связанных с их явкой в суд;

с Глаголева С.Н. в сумме [] рубля, выплаченные адвокату Б. [] [] за осуществление его защиты, а также [] рублей, выплаченные потерпевшей Б. [], свидетелю Д. [] в счет возмещения расходов, связанных с их явкой в суд;

с Глаголева Н.Н. в сумме [] рублей [], выплаченные адвокату Илау А.В. за осуществление его защиты, а также [] рублей, выплаченные свидетелю Д. [] в счет возмещения расходов, связанных с её явкой в суд;

со Щукина М.П. в сумме [] рублей, выплаченные свидетелю Д. [] в счет возмещения расходов, связанных с её явкой в суд.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление прокурора Самойлова И.В., поддержавшего кассационное представление и возражавшего против доводов кассационных жалоб, выступление

осуждённых Глаголева С.Н. и Щукина М.П., адвоката Поддубного С.В. в защиту Глаголева Н.Н., адвоката Шаповалову Н.Ю. в защиту Глаголева С.Н., адвоката Пригодина В.В. в защиту Кузина Г.В., адвоката Вавиловой С.В. в защиту Щукина М.П., которые поддержали доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия

установила:

при изложенных в приговоре обстоятельствах признаны виновными и осуждены:

Кузин Г.В. за бандитизм, то есть создание устойчивой вооружённой группы (банды) в целях нападения на граждан и организации, руководство такой группой (бандой), участие в устойчивой вооружённой группе (банде) и в совершаемых ею нападениях;

Щукин М.П. за бандитизм, то есть руководство устойчивой вооружённой группой (бандой), созданной в целях нападения на граждан и организации, руководство такой группой (бандой), участие в устойчивой вооружённой группе (банде) и в совершаемых ею нападениях;

Глаголев С.Н. и Глаголев Н.Н. за бандитизм, то есть участие в устойчивой вооружённой группе (банде) и в совершаемых ею нападениях;

Кузин Г.В. и Глаголев С.Н. за незаконное хранение и ношение боеприпасов - патронов калибра 5,6 мм к нарезному спортивно-охотничьему огнестрельному оружию, совершённое организованной группой;

Кузин Г.В., Глаголев Н.Н. и Щукин М.П. за вымогательство, то есть требование передачи имущества Д [] под угрозой применения насилия, с применением насилия, совершённое организованной группой;

Кузин Г.В., Глаголев Н.Н. и Глаголев С.Н. за незаконные приобретение, передачу, хранение, ношение боеприпасов и взрывных устройств - гранаты и запала к ней, совершенные организованной группой;

Кузин Г.В. и Глаголев С.Н. за приготовление к вымогательству, то есть требованию передачи имущества Ш [] и Е [] под угрозой применения насилия, совершенному организованной группой;

Кузин Г.В. и Глаголев С.Н. за вымогательство у Б [] и С [] то есть требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенное организованной группой;

Кузин Г.В. за хищение огнестрельного оружия и боеприпасов; за убийство, то есть умышленное причинение смерти К [] совершенное общеопасным способом, из хулиганских побуждений; за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью К [] опасного для жизни человека, совершенное общеопасным способом, из хулиганских побуждений; за умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего его кратковременное расстройство П [], К [] Б [] совершенное из хулиганских побуждений.

Щукин М.П., Глаголев Н.Н. и Глаголев С.Н. за незаконные приобретение, передачу, хранение, перевозку и ношение огнестрельного

оружия и боеприпасов (пистолета, автомата и патронов к ним), совершенные организованной группой; за покушение на убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное организованной группой, из корыстных побуждений, сопряженное с бандитизмом.

В кассационном представлении государственного обвинителя Тюгина К.Б. ставится вопрос об изменении приговора в отношении Глаголева С.Н., Глаголева Н.Н. и Щукина М.П., исключении излишне вменённого квалифицирующего признака – совершение организованной группой покушения на убийство М[] предусмотренного п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, так как действия осуждённых квалифицируются по признаку совершения преступления, сопряжённого с бандитизмом (ч.3 ст.30, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ).

Адвокат Королёва Л.Н. в кассационной жалобе утверждает, что не доказана вина Щукина М.П. в совершении бандитизма, вымогательства имущества Д[] в покушении на убийство М[] а также в незаконном обороте огнестрельного оружия и боеприпасов (пистолета ТТ, автомата и патронов к ним). По мнению адвоката, судом не установлено, что между осуждёнными была тесная взаимосвязь, постоянство форм и методов преступной деятельности, а также осведомлённость Щукина о наличии у Кузина оружия и боеприпасов. Судом не дана должная оценка исследованным доказательствам, в частности показаниям потерпевшего Д[] в судебном заседании о том, что осуждённые у него ничего не требовали и не угрожали ему, в ходе предварительного следствия допрашивался в болезненном состоянии, которое вызвано наркозависимостью и манией преследования. Показания свидетелей Б[], Б[], Б[], К[], Г[], М[] подтверждают показания Щукина о наличии у него алиби в отношении покушения на убийство М[]. По данному преступлению изымался и исследовался экспертами автомат без номера, а суду представлен автомат с номером []. Оpozнание указанного оружия Глаголевым С.Н. производилось по ксерокопии из книги. В соответствии с показаниями свидетелей В[], Г[] и А[] Г[] хранил автомат на своей даче в садоводческом товариществе «Спутник». Данные доказательства свидетельствуют, по мнению адвоката, о непричастности Щукина к преступлению, предусмотренному ч.3 ст.222 УК РФ. Адвокат Королёва Л.Н. просит отменить приговор в части признания Щукина виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.209, п. «а» ч.3 ст.163 УК, ч.3 ст.222, ч.3 ст.30 и пп. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ.

Аналогичные доводы и просьбу приводит в своих кассационных жалобах осуждённый Щукин М.П., считая недоказанной вину в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.209, п. «а» ч.3 ст.163, ч.3 ст.222, ч.3

ст.30 и пп. «ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ, и утверждая о непричастности к данным преступлениям. Отмечает, что Глаголев Н.Н. и Глаголев С.Н. его оговорили в ходе предварительного следствия.

Адвокат Вавилова С.В. в кассационной жалобе просит отменить приговор в отношении Щукина, утверждая о недоказанности его вины в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ.

Адвокат Батырев Д.Ю. в своей кассационной жалобе просит отменить приговор в отношении Глаголева Н.Н. и прекратить уголовное преследование. По мнению адвоката, приговор суда незаконный, необоснованный и несправедливый. Вывод о виновности Глаголева в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.209 УК РФ, не основан на доказательствах. В судебном заседании не подтверждены создание Кузиным устойчивой вооружённой группы, сплочённость группы, вовлечение в неё Глаголева С.Н., Глаголева Н.Н., Щукина М.П., распределение ролей, а также активное их участие по поиску объектов нападения, нападение на предпринимателей с целью вымогательства денежных средств.

Осуждённый Глаголев С.Н. в кассационных жалобах просит отменить приговор суда и направить дело на новое судебное рассмотрение, он же просит исключить из приговора обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209, п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ и переквалифицировать действия с ч.3 ст.30, пп. «з, ж» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.2 ст.213 УК РФ. В обоснование этого приводит следующие доводы. Выводы суда о его виновности не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Его показания в судебном заседании необоснованно оценены критически, а показания в ходе предварительного следствия приняты во внимание. Однако данные показания необъективны, даны под давлением сотрудников милиции. Он же ссылается на противоречия в датах пресечения деятельности устойчивой организованной группы 07.09.2008 г., и датах совершения преступлений: 01.08.2009 г. – вымогательства у Далинского, с 23.09.2008 г. по 06.09.2008 г. встреча Щукина с Глаголевым Н.Н. для осуществления умысла на убийство М[] 08.09.2008 г. организация Щукиным убийства М[] Оpozнание автомата проводилось с нарушением ст.193 УПК РФ по картинкам журнала, в единственном экземпляре. В следственных действиях участвовали понятые А[] и Т[] – работники правоохранительных органов. Его причастность к незаконному обороту оружия не доказана. По мнению осуждённого, имелись основания для применения правил ст. 64, 68 ч.3 УК РФ при назначении наказания, так как признано смягчающим обстоятельством наличие у него несовершеннолетнего ребёнка. Оспаривает взыскание процессуальных издержек за услуги адвоката. В нарушение ст.134 УПК РФ суд не признал

право на реабилитацию в связи с частичным оправданием. Осуждённый считает необходимым привести в полное соответствие с Федеральным законом от 08.12.2003 г. № 162 ФЗ приговор Кулебакского районного суда Нижегородской области от 30.12.2002 года, снизив назначенное по ч.1 ст.162 УК РФ наказание до 3 лет лишения свободы с внесением изменений в наказание в рассматриваемый приговор.

В кассационной жалобе Кузин Г.В. утверждает, что уголовное дело в отношении него сфабриковано, он необоснованно признан виновным и осуждён по ч.1 ст.209 УК РФ, так как не создавал устойчивую организованную группу (банду); по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.105 УК РФ, считает себя виновным частично, у него не было умысла стрелять в сотрудников милиции, он не мог стрелять в толпу, где находилась его дочь, он выстрелил один раз вверх толпы, так как там мог находиться Ш[] и его группировка, которые покушались на его жизнь, сожгли автомашину дочери. Денег у Д[] он не вымогал. Считает необоснованным осуждение по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ.

Государственным обвинителем Тюгиным К.Б. принесены возражения на доводы кассационных жалоб.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующему.

Судом проверялись доводы стороны защиты о применении незаконных методов расследования, недопустимости показаний подозреваемых и обвиняемых. Эти доводы не подтвердились и правильно отвергнуты судом как недостоверные с приведением мотивированных оснований таких выводов.

Виновность осуждённых Кузина Г.В., Глаголева С.Н., Глаголева Н.Н. и Щукина М.П. в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершенных ею нападениях, Кузина также в создании устойчивой вооруженной группы (банды), Кузина и Щукина в руководстве такой группой (бандой) подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании, подробный анализ которых содержится в приговоре.

С доводами кассационных жалоб осуждённых Кузина Г.В., Глаголева С.Н., Щукина М.П., адвокатов Королёвой Л.Н., Батырева Д.Ю., Вавиловой С.В. о том, что приговор основан на предположениях и противоречивых доказательствах, создание банды, руководство и участие в ней не доказано, Щукин необоснованно осуждён за вымогательство имущества Д[], за покушение на убийство М[], за незаконное приобретение, передачу,

хранение, перевозку и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, согласиться нельзя.

Как следует из материалов дела, Кузин Г.В. после условно-досрочного освобождения от наказания в виде лишения свободы в мае 2008 года создал устойчивую вооруженную огнестрельным оружием группу (банду) для совершения нападений на индивидуальных предпринимателей и руководителей организаций Кулебакского района Нижегородской области с целью вымогательства денежных средств, в которую вовлек в качестве ее участников Глаголева Н.Н., Щукина М.П. и Глаголева С.Н. К моменту создания банды Кузин Г.В. имел в своем распоряжении огнестрельное оружие - револьвер калибра 5,6 мм кустарного производства и не менее 51 патрона калибра 5,6 мм к нарезному спортивно-охотничьему огнестрельному оружию. В один из дней периода времени с мая по август 2008 года Кузин Г.В. согласованно с другими участниками банды незаконно приобрёл боеприпас – ручную осколочную гранату Ф-1 со взрывным устройством дистанционного действия – унифицированным запалом ручных гранат дистанционного действия УЗРГМ-2, пригодными для производства взрыва. Кроме того, в один из дней с 01 по 22 августа 2008 года Кузин Г.В. похитил из дома [] [] [] [] [] [] [] гладкоствольное самозарядное ружьё модели МЦ21-12 12 калибра, одноствольное гладкоствольное магазинное трехзарядное охотничье ружьё 20-го калибра модели ТОЗ-106 (МЦ20-04), пригодные для производства выстрелов, а также не менее 3 патронов 12 калибра. О наличии указанного огнестрельного оружия и боеприпасов были осведомлены все участники банды. При этом Кузин Г.В. и Глаголев С.Н., действуя совместно и согласованно в составе устойчивой организованной группы (банды), использовали похищенное огнестрельное оружие и боеприпасы во время приготовления к вымогательству у Ш [] и Е [] а также при совершении вымогательства у Б [] и С []

В период с мая по 07 сентября 2008 года Кузиным Г.В., Глаголевым Н.Н., Щукиным М.П. и Глаголевым С.Н. в составе устойчивой организованной вооружённой группы (банды) на территории [] и [] совершено:

вымогательство в отношении потерпевшего Д [] []
приготовление к вымогательству в отношении потерпевших Ш [] и Е []
вымогательство в отношении потерпевших Б [] и С []

После заключения Кузина Г.В. под стражу за совершённые 06 сентября 2008 года убийство К [] и ряд других преступлений, Щукин М.П. продолжил руководство вооружённой организованной группой (бандой). На момент начала руководства Щукина М.П. бандой в распоряжении её участников находилась ручная осколочная граната Ф-1 со взрывным устройством дистанционного действия – унифицированным запалом ручных

гранат дистанционного действия УЗРГМ-2. Кроме того, с целью усиления вооруженности участников банды, Щукин М.П. по предварительному сговору с Глаголевым Н.Н. и Глаголевым С.Н. в составе устойчивой организованной вооруженной группы (банды), в один из дней периода времени с июня 2008 года по 14 сентября 2008 года незаконно приобрёл огнестрельное оружие и боеприпасы: автомат 5,45 мм АКС-74У, нарезной самозарядный пистолет ТТ, 15 патронов калибра 5,45 мм для автомата, и 10 патронов калибра 7,62 мм для пистолета конструкции Токарева (ТТ). Перечисленное оружие и боеприпасы Щукин М.П. незаконно перевез на своем автомобиле «БМВ Х5» на заранее оговоренный с Глаголевым Н.Н. участок лесного массива, прилегающий к 21 км автотрассы [REDACTED] [REDACTED] где спрятал их в муравейнике для незаконного хранения.

При этом Щукин М.П., Глаголев Н.Н. и Глаголев С.Н., действуя совместно и согласованно в составе устойчивой организованной группы совершили покушение на убийство М [REDACTED] как конкурента в получении незаконных доходов от преступной деятельности.

В ходе предварительного следствия осуждённые Кузин, Глаголев Н.Н. и Глаголев С.Н., дополняя друг друга, давали подробные показания об обстоятельствах совершения преступлений, в которых принимали участие лично, а также осуждённый Щукин.

Так, из показаний Глаголева Н.Н. следует, что у Щукина было важное положение в криминальных кругах, освобождение Кузина из колонии было выгодно для повышения его авторитета. Все осуждённые после освобождения Кузина Г.В. из мест лишения свободы тесно общались между собой. У них была цель взять под контроль предпринимателей г. Кулебаки, получать с них денежные средства, поэтому они запугивали предпринимателей, в том числе Д [REDACTED] (директора ООО «Торгово-закупочное предприятие № 15») и Ш [REDACTED] (собственника кафе «Пиццерия»). Щукин в данных ситуациях руководил и координировал действия. После ареста Кузина, Щукин постоянно давал ему (Глаголеву) деньги. 11 или 12 сентября 2008 года Щукин предложил убить М [REDACTED] который являлся «смотрящим» в криминальной среде г. Кулебаки, указал тайник с оружием. В тайнике он (Глаголев Н.Н.) забрал пистолет «ТТ» с 12 патронами к нему, укороченный автомат Калашникова и 26 патронов к нему, а также деньги. Со своим сыном Глаголевым С.Н. они опробовали оружие. Затем Глаголев С.Н. сообщил, что убил М [REDACTED].

Глаголев С.Н. показывал о том, что он всегда находился при Кузине, исполнял его поручения, привозил, отвозил и хранил оружие. Кузин обещал ему поделиться частью доходов от «Пиццерии». В разговоре с директором данного кафе, Кузин производил выстрелы из ружья. Подтвердил также, что лично стрелял из автомата в М [REDACTED]

По показаниям Кузина в качестве обвиняемого, совместно со Щукиным и Глаголевым Н.Н. они решили получать деньги с предпринимателей за «криминальную крышу». Оружие они приобрели для устрашения предпринимателей и для страховки возможных будущих конфликтов.

Из показаний свидетеля И [] следует, что в течение лета 2008 года неоднократно видел осуждённых вместе. Глаголев Н.Н. вначале давал задание убить М [] другим лицам, но Глаголев С.Н. взял убийство на себя, так как ему нужны были деньги.

Потерпевшие по делу также подтвердили обстоятельства совершения в отношении них преступлений.

В соответствии с показаниями Д [] [] в ходе предварительного следствия, которые он подтвердил при проверке показаний на месте, он знал Кузина и Щукина как криминальных авторитетов. В один из дней середины июля 2008 года в кафе «Пиццерия» видел компанию людей, среди которых были Щукин и Кузин. Щукин показывал в его (Д []) сторону рукой. Кузин стал угрожать ему, сдавил шею. Спустя 2 – 3 суток, Глаголев Н.Н. высказал ему требование «делиться на общее». В августе 2008 года Кузин вновь угрожал ему убийством, а на следующее утро ему позвонил Щукин и назначил встречу из-за возникших у него (Д []) проблем с Кузиным.

По показаниям потерпевшего М [] выстрелы из автомата производились в него непосредственно, одна из пуль пробила одежду, ему удалось спрятаться.

Всесторонне и полно исследовав обстоятельства дела, дав надлежащую оценку указанным и другим изложенным в приговоре доказательствам в их совокупности, проверив все версии в защиту осуждённых и отвергнув их, выяснив причины имеющихся противоречий, суд пришёл к обоснованному выводу о виновности осуждённых в инкриминируемых им преступлениях.

В соответствии с законом под бандитизмом понимается создание устойчивой вооружённой группы (банды) в целях нападения на граждан или организации, руководство такой группой, участие в ней или в совершаемых ею нападениях независимо от наличия цели извлечения личной наживы в результате деятельности банды.

Обязательным признаком банды является её вооружённость, предполагающая наличие у участников банды огнестрельного или холодного,

в том числе метательного оружия, как заводского изготовления, так и самодельного, различных взрывчатых устройств, а также газового и пневматического оружия.

В силу п.5 ст.35 УК РФ лицо, создавшее устойчивую организованную вооружённую группу либо руководившее ею, подлежит уголовной ответственности по ст.209 УК РФ, а также за все совершённые организованной группой преступления, которые охватывались его умыслом. Другие участники организованной группы несут уголовную ответственность по ст.209 УК РФ, а также за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали.

При таких обстоятельствах правовая оценка содеянного Кузиным Г.В., Глаголевым С.Н., Глаголевым Н.Н. и Щукиным М.П. является верной.

Вопреки доводам кассационных жалоб, судом установлено с приведением соответствующих доказательств, что банда была организованной, устойчивой, вооружённой, имела арсенал оружия.

Согласованность действий осуждённых, в том числе Щукина, в отношении Далинского подтверждает их причастность к вымогательству.

Довод Кузина об отсутствии у него умысла на убийство сотрудника милиции К [] причинения тяжкого вреда здоровью К [], а также лёгкого вреда здоровью П [], К [] и Б [] 06.09.2008 года, является несостоятельным.

Версия Кузина о неосторожном причинении смерти и вреда здоровью потерпевшим опровергается показаниями потерпевших П [], К [], К [] и свидетелей Б [], Р [] о том, что при выстреле из ружья дробовым зарядом в направлении толпы людей осуждённый осознавал и предвидел его последствия.

Довод Кузина о выстреле в воздух опровергается заключениями судебно-медицинских экспертиз [] в отношении всех потерпевших, согласно которым телесные повреждения последние получили в различные части тела, в том числе и в области как верхних, так и нижних конечностей.

Правовая оценка действий Кузина в этой части также верна, за исключением следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 17 УПК РФ совокупностью преступлений может признаваться одно действие (бездействие), содержащее

лишь признаки преступлений, предусмотренных двумя и более статьями УК РФ.

Суд, признавая виновным Кузина в том, что 06.09.2008 г. он одним выстрелом из ружья причинил вред П [REDACTED], К [REDACTED] и Б [REDACTED] [REDACTED] повлекший кратковременное расстройство здоровья, из хулиганских побуждений, необоснованно квалифицировал действия, как совокупность преступлений, предусмотренных п. «а» ч.2 ст.115 УК РФ.

Данное преступление небольшой тяжести. В соответствии с п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ срок давности привлечения к уголовной ответственности истёк 06.09.2010 года, поэтому Кузин подлежит освобождению от наказания.

Алиби осуждённого Щукина в отношении покушения на убийство М [REDACTED] 30 сентября 2008 года опровергнуто исследованными доказательствами. Показаниям свидетелей, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах, судом дана надлежащая оценка. По данным телефонных соединений в период с 9 по 29 сентября 2008 года Щукин пользовался своим телефоном в г.Кулебаки, неоднократно созванивался с Глаголевым С.Н.

Сведения о номерном знаке автомата были проверены судом, в том числе путём его осмотра в судебном заседании. Из показаний эксперта Л [REDACTED] следует, что на затворе и затворной раме отсутствовали номера из-за удаления поверхностного слоя металла на боковой поверхности ствольной коробки. О номере на верхней поверхности ствольной коробки он не указал в заключении по невнимательности.

Вместе с тем, согласно заключению эксперта, гильзы изъятые при осмотре места происшествия – покушения на убийство М [REDACTED] отстреляны из автомата АКС-74У, изъятых в [REDACTED]. Данный автомат признан вещественным доказательством по делу. Глаголев С.Н. в судебном заседании подтвердил, что стрелял из этого автомата. Вопреки доводам кассационных жалоб, опознание Глаголевым С.Н. автомата АКС-74У по фотографиям соответствует требованиям ст.193 УПК РФ (т.10 л.45)

Приведённые в кассационных жалобах показания свидетелей в части незаконного оборота оружия судом оценены в совокупности с другими доказательствами, и не опровергают вывод о причастности Щукина к данному преступлению.

Судебная коллегия находит подлежащим удовлетворению кассационное представление об исключении излишне вменённого

квалифицирующего признака – совершение покушения на убийство М [] организованной группой (п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ), так как действия осуждённых квалифицируются по признаку совершения преступления, сопряжённого с бандитизмом (ч.3 ст.30, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ), то есть устойчивой организованной вооружённой группой. Двойная квалификация одних и тех же действий по однородным признакам недопустима.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые служили бы основанием отмены приговора, по делу не допущено.

В приговоре суд привёл мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты.

Все осуждённые были допрошены в ходе предварительного следствия в соответствии с требованиями УПК РФ, в присутствии адвокатов. Правильность показаний, изложенных в протоколах допросов, удостоверена участниками следственных действий, которые не заявляли о каких-либо нарушениях, в том числе недозволённых методах следствия. Показания осуждённых, признанные судом достоверными, подтверждены другими доказательствами.

Довод о том, что участвовавшие в следственных действиях с осуждёнными понятые А [] и Т [] являлись работниками правоохранительных органов, не состоятелен.

Показания свидетелей, потерпевших и осуждённых в ходе предварительного следствия исследованы в соответствии с положениями ч.1 ст.276, ч.1 ст.281 УПК РФ. Показания потерпевшего М [] в ходе предварительного следствия оглашены с согласия сторон.

Довод о недостоверности показаний потерпевшего Д [] в ходе предварительного следствия был проверен судом и признан несостоятельным с приведением убедительных мотивов.

Необоснованных отказов в удовлетворении ходатайств, не имелось.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, в том числе время совершения преступлений судом установлены правильно. Неточности в написании дат, на которые имеется ссылка в жалобах, относятся к явным опечаткам, и не порождают противоречий, влияющих на вопрос о виновности.

Наказание осуждённым назначено в соответствии с положениями ст. 6, 60 УК РФ. Судом учтены все установленные по делу обстоятельства. Оно является справедливым и не подлежит снижению, как ставится вопрос в

кассационных жалобах Кузина Г.В. Однако, в связи с изменением квалификации действий Глаголева С.Н., Глаголева Н.Н. и Щукина М.П., назначенное им наказание подлежит снижению.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвокатов по назначению, взысканы с осуждённых в соответствии с требованиями ст.132 УПК РФ.

В связи с частичным оправданием осуждённых по реабилитирующим основаниям за ними признаётся право на реабилитацию в силу п.1 ч.2 ст.133 УПК РФ.

Приговор суда от 30.12.2002 года в отношении Глаголева С.Н., который не является предметом настоящего кассационного рассмотрения, может быть пересмотрен в порядке, предусмотренном главой 48 УПК РФ.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для удовлетворения кассационных жалоб ввиду несостоятельности изложенных в них доводов.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Нижегородского областного суда в отношении Кузина Г. [] В. [], Глаголева С. [] Н. [] Глаголева Н. [] Н. [] и Щукина М. [] П. [] изменить.

Действия Кузина Г. [] В. [] в отношении П. [] [], К. [] и Б. [] квалифицировать одной статьёй, предусмотренной п. «а» ч.2 ст.115 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 июля 2007 года № 211-ФЗ), и на основании п.8 ч.2 ст.302 УПК РФ освободить от наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Исключить из обвинения Глаголева С. [] Н. [], Глаголева Н. [] Н. [] и Щукина М. [] П. [] квалифицирующий признак – совершение покушения на убийство М. [] [] организованной группой (ч.3 ст.30, п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ), а по ч.3 ст.30, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ снизить наказание: Глаголеву С. [] Н. [] и Щукину М. [] П. [] до 12 лет 6 месяцев лишения свободы, Глаголеву Н. [] Н. [] до 9 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений снизить наказание Глаголеву С. [] Н. [] до 19 лет 6 месяцев лишения

свободы, Глаголеву Н [] Н [] до 14 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, Щукину М [] П [] до 19 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст.70 УК РФ окончательно Глаголеву С [] Н [] назначить 20 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Признать право на реабилитацию Глаголева С [] Н [] Глаголева Н [] Н [], Щукина М [] П [] в связи с оправданием:

Глаголева С [] Н [] по п. «а» ч.4 ст.226 УК РФ за непричастностью к совершению преступления, а по п. «а» ч.1 ст.213 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления;

Глаголева Н [] Н [] по ч.3 ст.222 УК РФ (связанного с незаконным оборотом патронов калибра 5,6 мм к нарезному спортивно-охотничьему огнестрельному оружию) за отсутствием в его деянии состава преступления, а по п. «а» ч.4 ст.226 УК РФ за непричастностью к совершению преступления;

Щукина М [] П [] по ч.3 ст.222 УК РФ в отношении оборота патронов калибра 5,6 мм к нарезному спортивно-охотничьему огнестрельному оружию, а также оборота гранаты и запала к ней, за отсутствием в его деянии состава преступления, по п. «а» ч.4 ст.226 УК РФ за непричастностью к совершению преступления.

В остальном этот же приговор в отношении Кузина Г [] В [] Глаголева С [] Н [], Глаголева Н [] Н [] и Щукина М [] П [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Глаголева С.Н., Кузина Г.В., Щукина М.П., адвокатов Батырева Д.Ю., Королёвой Л.Н. и Вавиловой С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи