



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-Г11-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Корчашкиной Т.Е., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 18 февраля 2011 г. гражданское дело по заявлению Папсулис С. [REDACTED] П. [REDACTED] к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе Министерства финансов Российской Федерации на решение Санкт-Петербургского городского суда от 9 декабря 2010 г., которым заявленные требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Папсулис С.П. обратилась в суд с заявлением к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] руб.

В обоснование своих требований Папсулис С.П. указала на то, что работала в Негосударственном образовательном учреждении [REDACTED] институт [REDACTED] [REDACTED] в должности [REDACTED], была уволена приказом № 16-ск от 12 марта 1998 г. в связи с несоответствием занимаемой должности.

Не согласившись с увольнением, 30 марта 1998 г. Папсулис С.П. обратилась в Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга с иском к Негосударственному образовательному учреждению [REDACTED]

институт [REDACTED] о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации за неиспользованный отпуск, расходов на оплату услуг адвоката и компенсации морального вреда. Однако окончательное судебное постановление по заявленным Папсулис С.П. требованиям в части взыскания в её пользу заработной платы за время вынужденного прогула, было вынесено только 13 февраля 2008 г. Таким образом, общий срок судопроизводства по данному делу составил 9 лет 10 месяцев, что превышает, по её мнению, разумные сроки.

Также заявитель указала на то, что 20 ноября 2008 г. она обратилась с жалобой в Европейский Суд по правам человека, 13 февраля 2009 г. её жалоба была принята к производству первой секцией суда и ей присвоен номер № [REDACTED]. На день подачи заявления ни решение о приемлемости жалобы, ни постановление по существу дела Европейским Судом по правам человека не принимались.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации возражала против удовлетворения заявления, указав на то, что разумный срок рассмотрения дела судом существенно нарушен не был.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 9 декабря 2010 г. заявление Папсулис С.П. удовлетворено частично. Суд взыскал с Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета в пользу Папсулис С.П. [REDACTED] руб. в качестве компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 руб. В остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе представитель Министерства финансов Российской Федерации просит отменить решение суда как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права.

В судебное заседание заявитель Папсулис С.П., представители Министерства финансов Российской Федерации, Управления Федерального казначейства по Санкт-Петербургу не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на основании статьи 354 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации находит возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения и отмены решения суда.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без

гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы) (часть 2 статьи 1 Закона).

Согласно части 3 статьи 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 30 марта 1998 г. Папулис С.П. обратилась в Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга с иском к Негосударственному образовательному учреждению [REDACTED] институт [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации за неиспользованный отпуск, расходов на оплату услуг адвоката и компенсации морального вреда.

Определением судьи Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга о подготовке дела к судебному разбирательству от 30 марта 1998 г. стороны вызваны для переговоров на 13 апреля 1998 г.

Определением Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 13 апреля 1998 г. дело назначено к судебному разбирательству на 23 июня 1998 г.

Определением Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 23 июня 1998 г. между сторонами по делу утверждено мировое соглашение, производство по делу прекращено.

Постановлением Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 24 февраля 1999 г. определение Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 23 июня 1998 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Определением Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 1 апреля 1999 г. дело назначено к судебному разбирательству на 18 мая 1999 г.

18 мая 1999 г. в судебном заседании истица представила заявление о дополнении исковых требований, которое было принято судом к рассмотрению. Слушание по делу отложено по ходатайству ответчика, просившего предоставить время для подготовки по дополненным требованиям истицы, а также в связи с необходимостью истребования дополнительных документов по делу. Дата следующего судебного заседания в протоколе не указана.

29 июня 1999 г. судебное заседание отложено из-за неявки представителя ответчика и третьего лица. Дата следующего судебного заседания в протоколе не указана.

5 октября 1999 г. судебное заседание отложено без указания даты следующего судебного заседания, в связи с неявкой в судебное заседание представителя ответчика и прокурора, просившего слушание по делу отложить из-за занятости в другом процессе.

7 декабря 1999 года судебное заседание отложено без указания даты следующего судебного заседания из-за неявки в судебное заседание представителя ответчика и третьего лица, просивших в письменном заявлении судебное разбирательство отложить в связи с занятостью представителя ответчика в другом процессе и командировкой третьего лица.

29 февраля 2000 г. слушание по делу отложено без указания даты по ходатайству представителя ответчика, предложившего истце заключить мировое соглашение по делу.

6 июня 2000 г. судебное заседание отложено на 24 октября 2000 г. в связи с неявкой сторон.

24 октября 2000 г. судебное заседание отложено без указания даты следующего судебного заседания в связи с неявкой третьего лица.

6 февраля 2000 г. судебное заседание отложено на 10 апреля 2001 г. в связи с неявкой в судебное заседание третьего лица и необходимостью вызова свидетелей.

10 апреля 2001 г. судебное заседание отложено без указания даты следующего судебного заседания в связи с неявкой третьего лица.

26 июня 2001 г. судебное заседание отложено на 13 июля 2001 г. в связи с неявкой в судебное заседание представителя ответчика, находящегося в командировке.

13 июля 2001 г. судебное заседание отложено без указания даты следующего судебного заседания в связи с неявкой представителя ответчика и третьего лица.

30 октября 2001 г. судебное заседание отложено на 19 февраля 2002 г. в связи с неявкой в судебное заседание сторон, в материалах дела имеется телеграмма от адвоката истицы, просившей слушание по делу отложить из-за занятости в другом процессе.

19 февраля 2001 г. судебное заседание отложено на 23 апреля 2002 г. из-за неявки третьего лица.

23 апреля 2002 г. судебное заседание отложено на 2 июля 2002 г. по ходатайству представителя ответчика, которая накануне заключила соглашение с ответчиком о представлении его интересов в суде, и не успела ознакомиться с материалами дела.

2 июля 2002 г. судебное заседание отложено на 22 октября 2002 г. в связи с необходимостью истребовать дополнительные документы по делу.

22 октября 2002 г. судебное заседание отложено на 24 декабря 2002 года в связи с неявкой в судебное заседание ответчика и третьего лица, от которых поступили заявления с просьбой слушание по делу отложить в связи с болезнью третьего лица.

24 декабря 2002 г. судебное заседание отложено на 11 марта 2003 г. в связи с неявкой в судебное заседание представителя ответчика, от которого поступило заявление об отложении судебного разбирательства из-за его болезни.

11 марта 2003 г. судебное заседание отложено на 15 апреля 2003 г. по письменному ходатайству представителя ответчика, занятого в другом процессе.

15 апреля 2003 г. судебное заседание отложено на 1 июля 2003 г. по письменному ходатайству третьего лица, не явившегося в судебное заседание из-за болезни, а также в связи с неявкой представителя ответчика.

1 июля 2003 г. судебное заседание отложено на 11 ноября 2003 г. в связи с необходимостью получения ответа на запрос суда из пенсионного органа.

11 ноября 2003 г. судебное заседание не состоялось в связи с увольнением судьи. Судебное разбирательство по делу назначено на 14 января 2004 г. При этом в материалах дела отсутствует информация о невозможности передачи данного дела для рассмотрения по существу другому судье.

Протокол судебного заседания от 14 января 2004 г. в материалах дела отсутствует.

Определением судьи Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга 1 марта 2004 г. данное дело принято к производству суда и назначено к слушанию на 22 апреля 2004 г.

22 апреля 2004 г. судебное заседание отложено на 30 ноября 2004 г. из-за неявки третьего лица и прокурора.

30 ноября 2004 г. рассмотрение дела не состоялось в связи с занятостью судьи в другом процессе. Дело назначено к слушанию на 14 июня 2005 г. В материалах дела также отсутствует информация о невозможности передачи данного дела другому судье для рассмотрения по существу.

14 июня 2005 г. судебное заседание отложено на 11 августа 2005 г. в связи с неявкой в судебное заседание третьего лица и необходимостью истребования сведений о зарплате истицы за период предшествующий увольнению.

11 августа 2005 г. судебное заседание отложено на 1 сентября 2005 г. по ходатайству истицы для уточнения ею исковых требований.

1 сентября 2005 г. судебное заседание отложено на 8 сентября 2005 г. в связи с необходимостью истребования дополнительных документов по делу.

8 сентября 2005 г. судебное заседание отложено на 20 сентября 2005 г. по ходатайству представителя ответчика и истицы в связи с необходимостью истребования дополнительных доказательств по делу.

Решением Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 20 сентября 2005 года частично удовлетворены требования истицы.

Определением Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 13 октября 2005 г. кассационная жалоба ответчика оставлена без движения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 января 2006 г. определение Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 13 октября 2005 г. отменено.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 января 2006 г. решение Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 20 сентября 2005 г. в части взыскания в пользу истицы заработной платы за время вынужденного прогула в размере руб. коп. отменено и дело в этой части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 28 февраля 2006 г. дело назначено к судебному разбирательству на 25 апреля 2006 г.

25 апреля 2006 г. в судебном заседании удовлетворено ходатайство истицы о принятии к производству суда заявления о дополнении исковых требований. Слушание по делу отложено на 20 июня 2006 г. по ходатайству ответчика, просившего предоставить ему время для ознакомления с дополненным исковым заявлением истицы и для подготовки отзыва на данное заявление, а также по ходатайству истицы о необходимости истребования дополнительных документов по делу.

20 июня 2006 г. судебное заседание отложено на 11 июля 2006 г., истице предложено представить расчет исковых требований.

11 июля 2006 г. в судебном заседании истицей представлено заявление о дополнении исковых требований, судебное разбирательство отложено на 19 сентября 2006 г. в связи с необходимостью истребования дополнительных документов.

Решением Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 19 сентября 2006 г. исковые требования Папсулис С.П. удовлетворены частично, в её пользу с ответчика взыскана заработная плата за время вынужденного прогула в размере [REDACTED] рублей.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 декабря 2006 г. решение Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 19 сентября 2006 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба Папсулис С.П. - без удовлетворения.

16 ноября 2007 г. Папсулис С.П. подала жалобу в порядке надзора на решение Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 19 сентября 2006 г. и определение судебной коллегии Санкт-Петербургского городского суда от 20 декабря 2006 г.

Постановлением Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 13 февраля 2008 г. решение Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 19 сентября 2006 г. и определение судебной коллегии Санкт-Петербургского городского суда от 20 декабря 2006 г. изменены, с ответчика в пользу истицы взыскана заработная плата за время вынужденного прогула в размере [REDACTED] руб.

Президиумом Санкт-Петербургского городского суда 13 февраля 2008 г. вынесено частное определение в адрес Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга, с указанием на то, что при рассмотрении настоящего дела Октябрьским районным судом Санкт-Петербурга грубо нарушены нормы процессуального законодательства, касающиеся сроков разрешения спора по существу.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по данному делу составила 9 лет 10 месяцев и 14 дней (с 30 марта 1998 г. по 13 февраля 2008 г.).

Удовлетворяя частично заявленные Папсулис С.П. требования, суд первой инстанции, оценив собранные по делу доказательства, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, учитывая правовую и фактическую сложность дела, поведение участников процесса, пришёл к правильному выводу, что срок рассмотрения данного дела нельзя признать разумным.

При этом суд учитывал то, что действия истца и её представителя, вызывавшиеся в двух неявках в судебные заседания по уважительным причинам, в уточнении исковых требований, заявлении ходатайств об истребовании дополнительных документов, повлёкшие за собой

неоднократное отложение судебных разбирательств, нельзя признать повлиявшими на длительность рассмотрения дела, и они не могут быть вменены в вину данным лицам за увеличение срока рассмотрения дела, поскольку, совершая указанные действия, сторона истца использовала свои процессуальные права, предусмотренные гражданским процессуальным законом.

Увеличение продолжительности рассмотрения указанного дела произошло также в результате неоднократного отложения судебных заседаний по ходатайству ответчика и третьего лица (20 судебных заседаний), в том числе, в связи с принятием уточненных исковых требований, из-за неявки представителя ответчика и третьего лица в судебные заседания, и прокурора, занятого в другом процессе.

Однако даже при таких обстоятельствах, как правильно указал суд первой инстанции, разумные сроки судопроизводства по делу по иску Папсулис С.П. к Негосударственному образовательному учреждению [REDACTED] институт [REDACTED] в части взыскания в её пользу заработной платы за время вынужденного прогула были существенно нарушены.

Чрезмерная длительность рассмотрения данного дела и неоднократное отложение судебных заседаний без достаточных на то оснований были отмечены в частном определении Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 13 февраля 2008 г.

Как указал суд, судебные заседания назначались через крайне длительные периоды времени. Так, судебное заседание 1 июля 2003 г. отложено на 11 ноября 2003 г., то есть на срок более чем через 4 месяца, при этом судебное заседание 11 ноября 2003 г. не состоялось из-за увольнения судьи и следующее судебное заседание назначено на 14 января 2004 г. Протокол судебного заседания от 14 января 2004 г. в материалах дела отсутствует. Следующее судебное заседание состоялось только 22 апреля 2004 г., то есть более чем через 5 месяцев, без указания причин такого длительного не назначения дела к судебному разбирательству.

22 апреля 2004 г. судебное заседание отложено на 30 ноября 2004 г., то есть через 7 месяцев. При этом судебное заседание 30 ноября 2004 г. не состоялось, из-за занятости судьи в другом процессе; следующее судебное заседание было назначено только на 14 июня 2005 г., то есть ещё через 6 месяцев, также без указания причин такого длительного отложения. Причём отложение судебных заседаний, вызванных увольнением судьи и занятостью судьи в другом процессе, не были мотивированы невозможностью проведения судебного заседания другим судьей.

Приведённые обстоятельства свидетельствуют о недостаточности и неэффективности действий Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга, что повлияло на длительность рассмотрения дела.

Кроме того, суд принял во внимание, что своевременное разрешение спора имело для заявителя важное значение, поскольку касалось восстановления трудовых прав, получения заработной платы.

Согласно части 2 статьи 2 Закона размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учётом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

На основании изложенного Санкт-Петербургский городской суд правомерно частично удовлетворил заявление Папсулис С.П. и взыскал с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета в её пользу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере  руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт решение Санкт-Петербургского городского суда от 9 декабря 2010 г. законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы Министерства финансов Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 360 - 362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 9 декабря 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

