ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-О11-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «15» февраля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Ермолаевой Т.А., Глазуновой Л.И.
при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Ширяева В.В., кассационное представление государственного обвинителя Филоненко Н.В., кассационную жалобу потерпевшей К на приговор Хабаровского краевого суда от 17 ноября 2010 года, по которому

ШИРЯЕВ В В судимый

- 13 мая 1997 года приговором Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края по ст.ст.108 ч.1, 108 ч.2 УК РСФСР,' ст.40 УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;
- 6 июля 2000 года приговором Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края по ст. 158 ч.2 УК РФ (в описательно-мотивировочной части квалификация указана как ст. 158 ч.2 п.п. «а, б, в, г» УК РФ - кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с незаконным проникновением в помещение, с причинением значительного ущерба потерпевшему) к 3 годам лишения свободы, без штрафа, ст.69 ч.5 УК РФ (с наказанием по приговору Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края от 13 мая 1997 года) к 11 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; 10 февраля 2004 года условно-досрочно освобожден на основании постановления Ленинского районного суда г.Комсомольска-на-Амуре

Хабаровского края от 4 февраля 2004 года на неотбытый срок наказания: 3 года 5 месяцев 10 дней из учреждения ЯБ-257/8 п.Старт, г.Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края;
- 10 марта 2009 года приговором мирового судьи судебного участка № 66 Хабаровского района Хабаровского края по ст.ст.115 ч.1, 119 ч. 3а преступления, совершенные 6 августа 2008 года, ст.ст.71, 69 ч.2 УК РФ к 2 годам лишения свободы, ст.73 УК РФ, условно, с испытательным сроком 2 года,

осужден по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ к наказанию в виде 19 (девятнадцати) лет лишения свободы.

В силу ст.74 ч 5 УК РФ отменено Ширяеву В.В. условное осуждение по приговору мирового судьи судебного участка № 66 Хабаровского района Хабаровского края от 10 марта 2009 года.

В соответствии со ст.70 УК РФ к наказанию, назначенному Ширяеву В.В. по настоящему приговору в виде 19 лет лишения свободы,постановлено частично присоединить неотбытую часть наказания в виде 3 лет лишения свободы по приговору Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края от 6 июля 2000 года и частично присоединенить неотбытую часть наказания в виде 1 года лишения свободы по приговору мирового судьи судебного участка № 66 Хабаровского района Хабаровского края от 10 марта 2009 года и по совокупности приговоров окончательно к отбытию назначено Ширяеву В[redacted] В[redacted] наказание в виде 23 (двадцати трех) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ермолаевой Т.А., объяснение осужденного, поддержавшего жалобу и возражавшего против представления, выступление адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавшей позицию подзащитного, выступление прокурора Кузнецова С.В. , не поддержавшего кассационное представление, и возражавшего против доводов кассационных жалоб, судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда, Ширяев В.В. признан виновным в том,что совершил убийство Ш[redacted] Б[redacted] Б[redacted] в[redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре 29 апреля 2007 года и 5-6 октября 2009 года на почве личных неприязненных отношений.

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. Государственный обвинитель счита-

ет, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, неправильно применен уголовный закон, а наказание является чрезмерно мягким.

Вывод суда при описании убийства Б что Ширяев преследовал цель убить ее, имея при этом умысел на убийство двух лиц противоречит материалам дела и квалификации его действий, т.к. он до убийства Б уже убил двух лиц, и не мог иметь умысел на убийство двух лиц при убийстве третьей жертвы. Квалифицирующей признак убийства «двух и более лиц» суд при описании преступного деяния не указал.

Государственный обвинитель считает также, что суд необоснованно не назначил отбывание части наказания в тюрьме с учетом данных о личности Ширяева и содеянного им.

Кроме того, суд назначая наказание на основании ст.70 УК РФ не сделал ссылки на п. «в» ч.7 ст.79 УК РФ.

В кассационной жалобе потерпевшая К считает приговор незаконным ввиду чрезмерной мягкости назначенного наказания, считая, что Ширяева надо изолировать от общества на более длительный срок, чтобы никто больше не пострадал от его действий.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Ширяев выражает несогласие с приговором, просит вернуть дел на дополнительное расследование.

Утверждает, что убийство Ш совершил в состоянии необходимой обороны, по неосторожности, т.к. Ш угрожал ему и его сожительнице. Умысла на убийство не было, и он дал явку с повинной по этому факту.

Причастность к смерти Б отрицает, утверждая, что признался в преступлении под моральным давлением и угрозой пожизненного заключения. Считает, что следы крови Б могли остаться на его одежде в результате действий участкового.

Считает, что жалоба потерпевшей К является необоснованной, т.к. приговор «предельно не мягкий».

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и представления, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора.

Вывод суда о доказанности вины Ширяева в содеянном соответствует материалам дела и подтвержден совокупностью приведенных в приговоре доказательств надлежаще оцененных судом в соответствии с требованиями ст.ст.17, 88 УПК РФ.

Все собранные по делу доказательства судом оценены с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности достаточности для вывода о виновности Ширяева в содеянном.

Доводы осужденного о том, что убийство Ш он совершил в состоянии необходимой обороны по неосторожности безосновательны и опровергаются показаниями Ширяева, данными им в ходе расследования дела при допросах в качестве обвиняемого, в явки с повинной при проверке показаний на месте происшествия, из которых следует, что ссора между ним и Ш возникла из-за того, что Ш нецензурно оскорбил его и Г он нанес ему удар деревянной битой в затылочную область головы, отчего потерпевший упал, а затем предпринял меры по сокрытию трупа, расчленив его.

Эти показания объективно подтверждены протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого в месте указанном Ширяевым обнаружены останки трупа человека, которые принадлежат, согласно проведенным экспертным исследованиям, Ш смерть которого могла наступить в результате черепно-мозговой травмы. Эта травма могла быть причинена «битой», обнаруженной в ходе осмотра места происшествия.

Суд пришёл к обоснованному выводу о том, что фактические обстоятельства дела, указанные Ширяевым свидетельствуют о том, что Ш на него не нападал с ножом. Биту Ширяев взял на веранде дома ещё до того, как увидел конфликтную ситуацию Ш и Г

Данные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии оснований к выводу о том, что Ширяев убил Ш обороняясь от действий последнего.

Нет оснований согласиться и с утверждением Ширяева о том, что он совершил убийство по неосторожности, поскольку он умышленно нанёс не менее двух ударов битой по голове Ш

Доводы Ширяева о непричастности к убийству супругов Б и также несостоятельны.

В условиях открытого судебного разбирательства с участием адвоката Ширяев полностью признавал свою вину в убийстве супругов Б и и подробно показывал о том, как наносил удары ножом потерпевшим на почве ссоры.

При этом Ширяев показывал, что наносил удары с силой, поскольку был зол на потерпевших, в жизненно-важные органы, прекратил наносить удары после того, как посчитал их количество достаточным для наступления смерти потерпевших.

После убийства ушёл домой, а утром обнаружил потерпевших на крыльце дома в том же положении, как оставил ранее.

Оснований не доверять этим показаниям, как подтверждённым, показаниями свидетелей П Д Ч , Д а также данными, полученными в ходе осмотра места происшествия, выводами судебно-медицинских экспертиз о механизме причинения и локализации телесных повреждений у потерпевших Б и причине их смерти.

При этом, показания о причастности к убийству Б осуждённый Ширяев давал как в судебном заседании, так и в ходе расследования дела в присутствии адвоката, с соблюдением процессуальных прав осужденного.

Ширяев никогда не заявлял о том, что давал показания в ходе расследования дела в результате воздействия на него со стороны органов следствия.

С учётом того, что он признавал свою вину и в судебном заседании, в условиях, исключающих возможность оказания на него какого-либо давления, судебная коллегия считает безосновательными его доводы о незаконном воздействии на него, впервые выдвинутые в кассационной жалобе.

Выводы суда о доказанности вины Ширяева юридической оценке его действий подробны, аргументированы, мотивированы и не вызывают сомнений в своей обоснованности.

Вопреки утверждению в кассационном представлении фактические обстоятельства дела установлены правильно, в приговоре в соответствии с требованиями ст. 307 УПК РФ приведено описание и мотивировка умысла на убийство и квалифицирующего признака, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Наказание Ширяеву назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УПК РФ с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание и данных о личности.

Наказание в виде лишения свободы по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ назначено практически максимальное, предусмотренное санкцией этой статьи уголовного закона, а поэтому нет оснований согласиться с доводами кассационного представления и кассационной жалобы потерпевшей о чрезмерной мягкости назначенного наказания.

Ссылка в представлении на то, что суд необоснованно не назначил Ширяеву отбывание части наказания в тюрьме, что свидетельствует о чрезмерной мягкости наказания, не может быть признана основанием к отмене приговора,

т.к. в соответствии с ч. 2 ст. 58 УК РФ назначение отбывания части наказания в тюрьме является правом суда, а в приговоре выводы о размере наказания и режиме его отбывания надлежаще мотивированы.

Поскольку Ширяев в период условно-досрочного освобождения совершил умышленное преступление, суд обязан был назначить наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ, в связи с чем то обстоятельство, что суд не сослался на положения п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ не может быть признано основанием к отмене приговора.

Судебная коллегия, с учетом вышеизложенного, не находит оснований согласиться и с доводами осуждённого о том, что назначенное наказание является чрезмерно суровым, т.к. все смягчающие обстоятельства судом учтены.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Хабаровского краевого суда от 17 ноября 2010 года в отношении Ширяева В В оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого и потерпевшей, а также кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи