



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-О10-114 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Зыкина В.Я. и Чакар Р.С.,

при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Демина А.С. и адвоката Пыжьянова С.М. на постановленный в соответствии с вердиктом присяжных заседателей приговор Приморского краевого суда от 1 сентября 2010 г., которым

Демин А.С.

осужден по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.) к лишению свободы сроком на 10 лет; по ст.105 ч.2 п. «ж», «з» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.) к лишению свободы сроком на 15 лет; на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступления участвовавшего в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи осужденного Демина А.С. и его защитника адвоката Чигорина Н.Н., просивших об удовлетворении кассационных жалоб и об отмене приговора, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Сеницыной У.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Демин А.С. осужден за разбойное нападение, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей Р [] а также за ее убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Судом установлено, что преступления совершены 29 сентября 2002 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе Демин А.С. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. Осужденный в жалобе заявляет о своей непричастности к убийству потерпевшей и к разбойному нападению. Он утверждает, что выводы суда о его виновности основаны на предположениях, а также на недопустимых доказательствах, которыми, по мнению осужденного, являются заключения эксперта № 2006 от 16.04.2010 г., показания эксперта Ф [] а также показания освобожденного от уголовной ответственности П []. Показания П [] считает недостоверными и продиктованными желанием самому избежать уголовной ответственности за содеянное. Кроме того, как полагает осужденный, судом дело рассмотрено неполно, поскольку не были учтены все обстоятельства, при которых совершено убийство, а также не были приняты во внимание его (Демина) показания, данные в судебном заседании. В дополнении к кассационной жалобе осужденный Демин А.С. просит приговор изменить и снизить назначенное ему наказание. Не отрицая своей вины, он высказывает несогласие с той ролью, которую ему вменили в этом преступлении органы следствия. Осужденный утверждает, что раскаялся в содеянном; приговор, по его мнению, является несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания; судья не учел мнения присяжных о снисхождении к нему, Демину, при решении вопроса о наказании.

Адвокат Пыжьянов С.М. в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит приговор изменить и снизить назначенное Демину А.С. наказание. По мнению защитника, судом неправильно применены требования Общей части УК РФ, касающиеся правил назначения наказания, предусмотренных статьей 65 УК РФ в редакции, действовавшей во время совершения преступления. Как считает адвокат, срок наказания Демина А.С. при вердикте присяжных заседателей о снисхождении, с учетом положений п. «и» ст.61 УК РФ, ст.62 УК РФ, ст.65 УК РФ (в редакции Федерального закона №63-ФЗ от 13.06.1996 г.) не должен превышать 10 лет лишения свободы, а за преступление, предусмотренное ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ, наказание не должно превышать 6 лет 6 месяцев лишения свободы. Кроме того, как утверждает адвокат, при вердикте присяжных заседателей о снисхождении судья обязан был применить к Демину А.С. положения ст.64 УК РФ.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационных жалоб осужденного и его защитника.

Обвинительный приговор в отношении Демина А.С. постановлен председательствующим на основании вердикта присяжных заседателей, признавших его виновным в инкриминированных ему деяниях.

Согласно частям 2 и 3 ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, который квалифицирует содеянное подсудимым в соответствии с вердиктом.

В соответствии с ч.4 ст.347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

Частью 2 ст.379 УПК РФ не предусмотрено такого основания к отмене судебного решения, вынесенного с участием присяжных заседателей, как несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Таким образом, основанный на вердикте присяжных заседателей вывод суда первой инстанции о виновности осужденного Демина А.С. в инкриминированных ему преступлениях, а также о фактических обстоятельствах, признанных доказанными присяжными заседателями, не может быть поставлен под сомнение и судом кассационной инстанции.

Вопрос о доказанности или недоказанности инкриминированного подсудимому деяния, равно как и оценка доказательств, относится к компетенции присяжных заседателей.

Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, права в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения, постановленного при такой форме судопроизводства, Демину А.С. были разъяснены как следователем по окончании предварительного следствия, при выполнении требований, предусмотренных ст.217 УПК РФ, так и председательствующим в суде на предварительном слушании, где обсуждалось его ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

Представленные сторонами доказательства, в том числе и показания П. [REDACTED] заключение эксперта и показания эксперта Ф. [REDACTED], на которые ссылается осужденный Демин А.С. в кассационной жалобе, были исследованы в присутствии присяжных заседателей, которые имели возможность оценить их в совокупности с другими доказательствами и вынести объективный вердикт.

Из протокола судебного заседания видно, что в присутствии присяжных заседателей исследовались лишь допустимые доказательства, которые были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением уголовно-процессуального закона, а также принципа состязательности сторон.

Все ходатайства, заявленные сторонами в суде, были разрешены в установленном законом порядке.

Вопреки мнениям осужденного Демина А.С. и его защитника адвоката Чигорина Н.Н., высказанным в суде кассационной инстанции, содержание во-

просов, поставленных председательствующим перед присяжными заседателями, соответствует требованиям ст.339 УПК РФ.

Вопросы были сформулированы с учетом результатов судебного следствия и прений сторон. Они ясны и понятны, а ответы на них присяжных заседателей не содержат противоречий.

Действия осужденного Демина А.С. судом юридически квалифицированы правильно.

Наказание ему назначено судом справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельства смягчающего наказание, которым признана явка с повинной, а также данных о его личности.

Нарушений правил назначения наказания, предусмотренных статьями 62 и 65 УК РФ, судом не допущено.

По п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.) назначенное Демину А.С. наказание не превышает двух третей максимального наказания, предусмотренного за данное преступление, что соответствует положениям, как части 1 ст.62 УК РФ, так и части 1 ст.65 УК РФ.

Вопреки мнению защитника, признание подсудимого заслуживающим снисхождения, при наличии явки с повинной, не влечет за собой последовательного применения указанных норм, поскольку законодателем определен порядок назначения наказания лишь с учетом максимальной санкции Особенной части Уголовного кодекса.

Что касается наказания Демина А.С. за преступление, предусмотренное ст.105 ч.2 пп. «ж», «з» УК РФ, то правила части 1 ст.62 УК РФ и части 1 ст.65 УК РФ к нему не могут быть применены.

Согласно положений ст.65 УК РФ как в ране действовавшей, так и в существующей редакции уголовного закона, если статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказаний не применяются, а наказание назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Аналогичные правила содержатся и в части 3 ст.62 УК РФ, которая предусматривает, что положения части первой настоящей статьи не применяются, если соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. В этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

Ранее действовавшая редакция статьи 62 УК РФ, вопреки мнению защитника, также не содержала положений, согласно которым было бы возможным применение к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, данных правил.

Согласно данной статьи в редакции, действовавшей на момент совершения Деминым А.С. преступлений, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" и "к" части первой статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или раз-

мер наказания не мог превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

Такие виды наказаний, как смертная казнь и пожизненное лишение свободы не относятся к числу наказаний, исчисляемых определенными сроками или размерами.

Поэтому правила ст.62 ч.1 УК РФ относительно преступления, предусмотренного частью 2 статьи 105 УК РФ, не могли и не могут быть применены к Демину А.С.

Оснований для назначения Демину А. более мягкого наказания, чем предусмотрено уголовным законом за совершенные им преступления, не имеется, поскольку, обстоятельств, предусмотренных ст.64 УК РФ, судом первой инстанции не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Приморского краевого суда от 1 сентября 2010 года в отношении Демина А. [] С. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

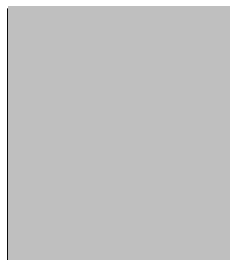
Червоткин А.С.

Судьи

Зыкин В.Я.
Чакар Р.С.

«ВЕРНО»:

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
« 17 » 02 2011 г.



Зыкин В.Я.