ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-О11-5 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 17 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зыкина В.Я.,

судей Чакар Р.С. и Зеленина С.Р.,

при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Ф Хаолина, а также кассационное представление государственного обвинителя Чепрасова А.С. и кассационную жалобу потерпевшего В на постановленный в соответствии с вердиктом присяжных заседателей приговор Хабаровского краевого суда от 25 ноября 2010 года, которым

Ф Хаолин, не судимый,

осужден по ч.1 ст.30, ч.3 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы сроком на 8 лет. На основании ст.73 УК РФ данное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком в 5 лет, с возложением обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступление адвоката Бондаренко В.Х., назначенной осужденному на основании ст.51 УПК РФ, просившей об удовлетворении кассационной жалобы Ф Хаолина, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кузнецова С.В., поддержавшего кассационное представление, поданное государственным обвинителем Чепрасовым А.С. и просившего об отмене приговора, судебная коллегия

установила:

Ф Хаолин осужден за приготовление к организации убийства по найму из корыстных побуждений В которое не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам.

Судом установлено, что преступление совершено в период с 9 июня по 2 июля 2008 года в при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Ф Хаолин просит об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство. Как он утверждает, в ходе судебного разбирательства дела были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, которые повлияли на вердикт присяжных заседателей. Эти нарушения выразились в том, что председательствующий в нарушение принципов равноправия и состязательности сторон, разрешил государственному обвинителю огласить перед присяжными заседателями показания свидетеля Б данные им на предварительном следствии, и в то же время отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты об оглашении показаний того же свидетеля, данных в ходе предыдущего судебного разбирательства; один из присяжных заседателей в перерывах между судебными заседаниями общался с потерпевшим по делу; потерпевший В в прениях заявил, что люди русской национальности лучше, чем китайцы, тем самым допустил дискриминацию по национальному признаку, а председательствующий не пресек данные высказывания потерпевшего; при вынесении вердикта присяжными заседателями была нарушена предусмотренная уголовно-процессуальным законом процедура принятия решения, поскольку присяжные, несмотря на отсутствие единодушия, приступили к голосованию и вынесли свой вердикт менее чем через три часа после обсуждений поставленных перед ними вопросов. Данные нарушения закона, по мнению осужденного, являются существенными и повлияли на вердикт присяжных.

В кассационной жалобе потерпевший В просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии, следующей после вердикта присяжных заседателей. По мнению потерпевшего, вынесенный в отношении Ф Хаолина приговор является несправедливым вследствие чрезмерной мягкости назначенного ему наказания. Как считает потерпевший, характер и степень общественной опасности совершенного осужденным преступления, а также обстоятельства его совершения, поведение осужденного в ходе судебного разбирательства дела, не признавшего себя виновным, не позволяли суду назначить ему столь мягкое наказание в виде условного осуждения. По мнению потерпевшего, председательствующий по делу судья не принял во внимание то обстоятельство, что вердиктом присяжных Ф Хаолин признан не заслуживающим снисхождения; имеющееся в деле заключение экспертизы о состоянии здоровья Ф Хаолина, которое учтено судом при назначении наказания осужденному, потерпевший считает необоснованным и вызывающим сомнение в его объективности; судья без достаточных оснований отказал ему (потерпевшему) и его представителю в ходатайстве о проведении повторной судебно-медицинской экспертизы в отно-

шении Ф Хаолина. Кроме того, как утверждает потерпевший В судом нарушены требования ст.351 ч.3 УПК РФ, а также его право на компенсацию морального вреда, поскольку его иск к обвиняемому Ф Хаолину, заявленный на предварительном следствии, судом оставлен без внимания.

Государственный обвинитель Чепрасов А.С. в кассационном представлении просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии, следующей после вердикта присяжных заседателей, в связи с несправедливостью приговора. По мнению прокурора, назначенное Ф Хаолину наказание является чрезмерно мягким и не соответствует как общественной опасности совершенного им преступления, так личности осужденного. Суд в нарушение статей 7 и 307 УПК РФ в приговоре не мотивировал свои выводы о необходимости назначения осужденному наказания с применением ст.73 УК РФ, то есть условного осуждения. Кроме того, как указывает государственный обвинитель, суд в нарушение ст.60 УК РФ при назначении наказания осужденному не учел наличие у него на иждивении на момент совершения преступления несовершеннолетнего ребенка.

На кассационную жалобу потерпевшего и на кассационное представление государственного обвинителя осужденным Ф Хаолином поданы возражения, в которых он считает доводы потерпевшего, а также доводы прокурора необоснованными.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационных жалоб и кассационного представления.

Данное уголовное дело рассмотрено судом с участием присяжных заседателей по ходатайству Ф Хаолина.

Обвинительный приговор в отношении него постановлен председательствующим на основании вердикта присяжных заседателей, признавших его виновным в инкриминированном деянии.

В соответствии с ч.4 ст.347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта присяжных.

Основанный на вердикте присяжных заседателей вывод суда первой инстанции о виновности осужденного, а также о фактических обстоятельствах, признанных доказанными присяжными заседателями, не может быть поставлен под сомнение и судом кассационной инстанции.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована в соответствии с требованиями ст.328 УПК РФ.

Процедура проведения судебного разбирательства с участием присяжных заседателей председательствующим соблюдена.

В судебном заседании исследовались лишь допустимые доказательства.

Содержание вопросов, поставленных председательствующим перед присяжными заседателями, соответствует требованиям ст.339 УПК РФ.

Утверждение Ф Хаолина о нарушении председательствующим по делу судьей уголовно-процессуального закона – неосновательно.

Из протокола судебного заседания видно, что рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей проведено с соблюдением принципов состязательности судопроизводства и равноправия сторон. Председательст-

вующий по делу судья Иванов В.А. создал сторонам обвинения и защиты равные условия для исполнения ими их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Все ходатайства, заявленные подсудимым и его защитником, ставились на обсуждение сторон и по результатам их рассмотрения председательствующим судьей принимались законные и обоснованные решения.

Утверждение осужденного о том, что председательствующий необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты об оглашении показаний свидетеля Б данных им в ходе предыдущего судебного разбирательства – неосновательны.

Согласно ст.281 ч.3 УПК РФ по ходатайству стороны суд вправе принять решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования либо в суде, при наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде.

Как следует из протокола судебного заседания, председательствующий принял решение об отклонении ходатайства стороны защиты об оглашении показаний свидетеля Б данных в ходе предыдущего судебного разбирательства, поскольку не усмотрел существенных противоречий в его показаниях.

В кассационной жалобе осужденного также не приведено сведений, которые бы свидетельствовали о существенности противоречий в показаниях указанного свидетеля, данных им в разных судебных заседаниях по данному уголовному делу.

Как следует из протокола судебного заседания, свидетель Б был допрошен в судебном заседании, проводившемся с участием присяжных заседателей, и стороны имели возможность задать ему свои вопросы для выяснения интересующих их обстоятельств, имеющих отношение к данному уголовному делу.

Присяжные заседатели в совещательной комнате оценили показания данного свидетеля в совокупности с другими доказательствами, и вынесли объективный вердикт.

Заявление стороны защиты Ф Хаолина о том, что один из присяжных заседателей в перерывах между судебными заседаниями общался с потерпевшим Витохиным В.В. председательствующим по делу проверялось и не нашло своего подтверждения (т.7 л.д. 135, 144).

Вопреки утверждению осужденного, потерпевший В в прениях не допускал высказываний, которые можно было бы расценить как дискриминацию по национальному признаку.

Председательствующий не позволял сторонам в ходе судебного разбирательства дела касаться национальной принадлежности участников процесса.

Об этом свидетельствует протокол судебного заседания, из которого видно, что председательствующий пресек попытку адвоката ссылаться на национальность подсудимого и разъяснил присяжным положение закона о том, что данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных засе-

дателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Национальность подсудимого к данным сведениям не относится (т.7 л.д.256).

Сведений о том, что присяжные, несмотря на отсутствие единодушия, приступили к голосованию и проголосовали менее чем через три часа после обсуждений поставленных перед ними вопросов, из материалов дела не усматривается.

Как видно из протокола судебного заседания, вердикт присяжных заседателей был вынесен спустя три часа после их нахождения в совещательной комнате (т.7 л.д.266).

Действия Ф Хаолина судом юридически квалифицированы правильно.

Вопреки доводам потерпевшего В и государственного обвинителя Чепрасова А.С., наказание осужденному Ф Хаолину назначено справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, а также данных, характеризующих его личность.

Суд обоснованно учел возраст подсудимого и его состояние здоровья в качестве обстоятельства, смягчающего наказание виновного.

Принимая решение об условном осуждении виновного, суд также принял во внимание то обстоятельство, что в результате преступления тяжких последствий не наступило, после совершения преступления Ф Хаолин вел себя положительно и ни в чем предосудительном замечен не был.

Мотивы принятого судом решения о размере наказания осужденного в приговоре суда приведены.

Каких-либо оснований для указания в приговоре о наличии у осужденного смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного ст.61 ч.1 п. «г» УК РФ (о чем заявляет государственный обвинитель в кассационном представлении), у суда не имелось, поскольку данных о том, что у Ф Хаолина на момент принятия решения о наказании имелись малолетние дети в материалах дела не содержится.

Доводы жалобы потерпевшего В о том, что суд оставил без внимания вердикт присяжных, не признавших Ф Хаолина заслуживающим снисхождения – не основательны, поскольку, как следует из приговора, данное обстоятельство суд принял во внимание.

Вместе с тем, данное обстоятельство согласно уголовному закону не является препятствием для назначения виновному лицу условного осуждения, если председательствующий по делу судья, к компетенции которого относится принятие решения о наказании, придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания (ст.73 УК РФ).

Заключение комиссионной судебно-медицинской экспертизы от 19.01.2009 г., проведенной в отношении Ф Хаолина, согласно которому у осужденного выявлен ряд тяжелых заболеваний (в том числе не излечимых, имеющих не благоприятный прогноз для жизни, и по медицинским критериям исключающих возможность пребывания Ф Хаолина под стражей и отбывания наказания в виде лишения свободы) является обоснованным и не вызывает сомнений в его объективности.

Каких-либо оснований для проведения повторной экспертизы в отношении Ф Хаолина, о чем заявляет потерпевший В в своей жалобе, у суда не имелось.

Согласно ст.379 ч.2 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются основания, предусмотренные пунктами 2 - 4 части первой настоящей статьи, то есть нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, а также несправедливость приговора.

При этом согласно ст.381 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Таких нарушений закона, влекущих отмену или изменение приговора, по данному делу судом не допущено.

Не рассмотрение Хабаровским краевым судом гражданского иска потерпевшего В заявленного им на предварительном следствии, о взыскании с Ф Хаолина денежной компенсации морального вреда не является основанием для отмены приговора.

Потерпевший В не лишен права обратиться к Ф Хаолину с иском о компенсации морального вреда в порядке гражданского судопроизводства.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Хабаровского краевого суда от 25 ноября 2010 года в отношении Ф Хаолина оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Ф Хаолина, потерпевшего В и кассационное представление государственного обвинителя Чепрасова А.С. – без удовлетворения.

Председательствующий Зыкин В.Я.

Судьи Зеленин С.Р.
Чакар Р.С.

«ВЕРНО»:
Судья Верховного Суда
Российской Федерации Зыкин В.Я.
«17» 02 2011 г.