



Дело № 50-011-3

г. Москва

17 февраля 2011 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Журавлева В.А.**
судей **Колышницына А.С.**, **Эрдыниева Э.Б.**
при секретаре **Смирнове А.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Бубнова Е.С., Демидкова А.Д., Демченко Д.В. на приговор Омского областного суда от 18 ноября 2010 года, по которому

БУБНОВ Е **С**

несудимый,

осужден к лишению свободы по ст.ст. 33 ч. 5 и 161 ч. 2 п.п. «а,г» УК РФ на 2 года; по ст.ст. 33 ч.ч. 4,5 и 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 лет; по ст.ст. 33 ч.ч. 4,5 и 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 10 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ДЕМИДКОВ А **Д**

судимый 19 июля 2005 года по ст. 105 ч. 1 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы (освобожден 30 июня 2009 года по отбытию срока наказания),

осужден к лишению свободы по ст. 161 ч. 1 УК РФ на 1 год; по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,г» УК РФ на 4 года; по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 лет; по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 12 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ДЕМЧЕНКО Д. В.

судимый 5 июня 2001 года по ст. 162 ч. 2 УК РФ к 6 годам лишения свободы; 14 сентября 2007 года по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ к 2 годам лишения свободы; 7 мая 2010 года по ст.ст. 158 ч. 2 п.п. «а,б,в», 158 ч. 3 п. «а» УК РФ к 4 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 2 УК РФ на 6 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 12 лет; по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 15 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ с учетом приговора от 7 мая 2010 года окончательно назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осужден **Решетников А.Е.**, на приговор в отношении которого кассационные жалобы и представление не поданы.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденных Демченко Д.В., Демидкова А.Д., Бубнова Е.С., адвокатов Пригодина В.В., Чиглинцевой Л.А., Анпилоговой Р.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Гулиева А.Г. полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Демидков и Решетников осуждены за открытое похищение имущества потерпевшего Б. по предварительному сговору группой лиц и с применением насилия не опасного для жизни и здоровья, Бубнов - за пособничество этому преступлению, Демченко за разбойное нападение на Б. Демидков, Демченко признаны виновными в разбойном нападении на потерпевшего Ф. и его убийстве, Бубнов - в подстрекательстве и пособничестве этим преступлениям. Кроме этого Демидков осужден за открытое похищение имущества потерпевшего Ф. Преступления совершены в период с 19 по 29 сентября 2009 года в

В судебном заседании Демидков, Бубнов, Демченко вину признали частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Бубнов указывает, что он не согласен с приговором; отсутствуют доказательства его причастности к преступлению в отношении

Б [] показания этого потерпевшего, на которые ссылается суд в приговоре, непоследовательные; осужденные Демидков, Демченко, Решетников его оговорили на следствии по различным основаниям; не отрицая предварительный сговор с другими осужденными на разбойное нападение на Ф [] [] утверждает, что он добровольно отказался от совершения преступления; договоренности об убийстве потерпевшего не было; в ходе расследования на него оказывалось воздействие; показания свидетеля Д [] недостоверные, поскольку они производны от рассказа, находившегося в нетрезвом состоянии, осужденного Демидкова; показания на очной ставке с Решетниковым о договоренности на убийство он не давал, в протоколе приведены его искаженные показания. Просит приговор в части его осуждения по ст.ст. 33 ч. 5 и 161 ч. 2 п.п. «а,г», 33 ч.ч. 4,5 и 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ отменить и дело производством прекратить. Переквалифицировать его действия со ст.ст. 33 ч.ч. 4,5 и 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на ст.ст. 33 ч.ч. 4,5 и 162 ч. 2 УК РФ и снизить наказание;

осужденный Демченко отмечает, что он с приговором частично не согласен; показания свидетелей С [] и Д [] основаны на предположениях; признавая, что он под угрозой применения ножа похитил вещи у потерпевшего Б [] тем не менее, отрицает наличие сговора с другими осужденными; к показаниям Б [] следует отнестись критически, т.к. они не последовательные и не подтверждаются другими доказательствами: он не договаривался с другими осужденными о разбойном нападении на Ф [] [] и отсутствуют доказательства такого сговора; Демидков и Бубнов на следствии его оговорили; в свою очередь, он оговорил Бубного и Демидкова; показания Бубного следователь исказил; убийство Ф [] совершил он один на почве личных неприязненных отношений и его действия следует квалифицировать по ст. 105 ч. 1 УК РФ; свидетель Д [] допрашивалась в отсутствии законного представителя, её показания недостоверные, поскольку они производны от рассказа, находившегося в нетрезвом состоянии, осужденного Демидкова

осужденный Демидков просит приговор отменить, ссылаясь на то, что убийство Ф [] он не совершал, и необоснованно отвергнуты показания всех осужденных в суде о его не виновности в этом преступлении; показания на следствии о его причастности к этому преступлению другие осужденные дали в результате оказанного на них воздействия; он в ходе расследования оговорил Бубнова и Демченко; суд оставил без внимания, что на шее Ф [] отсутствуют следы удушения.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Маслов просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда следует оставить без изменения.

Вина Бубнова, Демченко, Демидкова подтверждается показаниями осужденных на следствии, показаниями потерпевших, свидетелей, актами судебно-медицинской, биологической экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, вина Демидкова в открытом хищении имущества Федорова подтверждается.

Осужденный Демидков показал, что он избил потерпевшего из ревности, стянул с него куртку и выгнал из комнаты. Ф [] и Б [] просили вернуть вещи потерпевшего, однако он не отдал. Деньги Ф [] истратил, куртку и туфли оставил себе, мобильный телефон подарил.

Потерпевший Ф [] свидетель Б [] дали аналогичные показания.

Осужденный Бубнов показал, что Демидков куртку и обувь Ф [] оставил себе, а мобильный телефон подарил на следующий день.

Из показаний осужденных на следствии усматривается, что они договорились напасть на Б [] и отобрать у него вещи. Демидков нанес несколько ударов потерпевшему, после чего совместно с Демченко отвели Б [] в сторону, где стали избивать потерпевшего, требуя деньги и мобильный телефон. Бубнов в это время наблюдал за окружающей обстановкой с целью предупреждения о возможной опасности, а также поторапливал других осужденных. Затем Демченко достал нож и, держа его у шеи потерпевшего, потребовал ускорить передачу Б [] имущества. У потерпевшего похитили мобильный телефон, куртку, барсетку.

В сентябре 2009 года Бубнов предложил совершить нападение на водителя такси. Были распределены роли, оговорен план нападения на водителя, который предусматривал и его убийство. Бубнов предоставил нож и «удавку», которые должны быть использованы при нападении, также перчатки.

Около двух часов 29 сентября 2009 года они остановили автомобиль [] и попросили водителя отвести их к следственному изолятору. Там Демченко, осуществляя договоренность, приставил к шее потерпевшего нож, а Демидков набросил на шею Ф [] «удавку» и стал душить. Однако потерпевший успел просунуть под петлю руку и струна «удавки» порвалась. Тогда Демидков нанес Ф [] несколько ударов руками, а Демченко – ножом. Потерпевший сумел вырваться и убежать. После этого Демидков,

Демченко, Бубнов похитили автомобиль и мобильный телефон потерпевшего.

Осужденным были разъяснены их процессуальные права, статья 51 Конституции РФ, доводы о применении недозволённых методов ведения следствия были проверены и обоснованно отвергнуты, к тому же в допросах участвовали адвокаты, присутствовали понятые, что исключало возможность оказания на осужденных какого-либо воздействия, оснований оговаривать друг друга у осужденных не было, протоколы их допросов составлены в соответствии с требованиями закона, существенных противоречий в указанных показаниях не имелось.

Поэтому суд, оценив приведенные выше показания осужденных в совокупности с другими доказательствами, правильно пришел к выводу об их объективности и обоснованно положил их в основу приговора.

Не согласиться с такой оценкой у судебной коллегии нет оснований, поскольку показания осужденных подтверждаются другими доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

В частности, по факту хищения имущества потерпевшего Б [REDACTED]

Потерпевший Б [REDACTED] показал, что двое осужденных оттащили его к кустам, где избили, отобрали вещи. Бубнов наблюдал за обстановкой и давал советы нападавшим. Один из осужденных угрожал ему ножом и требовал куртку, нанес несколько ударов рукояткой ножа.

Противоречий в показаниях потерпевшего не имеется, они подтверждаются другими доказательствами, оснований для оговора осужденных у него не было, поэтому суд обоснованно сослался на них в приговоре.

Свидетель Б [REDACTED] показал, что поздно вечером 28 сентября 2009 года к нему пришел потерпевший, у которого имелись телесные повреждения, и сообщил, что его избили несколько парней и похитили деньги, мобильный телефон и другие вещи.

В ходе осмотра автомобиля, похищенного осужденными у Ф [REDACTED] в нем обнаружены мобильный телефон и барсетка Б [REDACTED]

Принимая во внимание показания осужденных и потерпевшего, согласованные действия осужденных, суд пришел к выводу, что у них был предварительный сговор на хищение имущества Б [REDACTED] при этом Демченко и

Демидков являлись непосредственными исполнителями хищения, а Бубнов – пособником этого преступления.

По фактам разбойного нападения на Ф [] и его убийства.

Свидетели М [] и И [] показали, что ночью 29 сентября 2009 года к следственному изолятору подъезжал автомобиль [] в котором находился Бубнов.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть Ф [] наступила от колото-резаного ранения спины. У потерпевшего также непроницающее ранение головы, резаные раны кистей.

Свидетель Д [] показала, что поздно вечером осужденные ушли из дома, взяв с собой длинный нож и «удавку». Около 4 часов они вернулись на автомобиле, у Демидкова джинсы были в крови. Позже он рассказал, что они убили таксиста. Он наносил потерпевшему удары руками и ногами, душил проволокой.

Уголовно-процессуальный закон не предусматривает при допросе свидетеля участие его законного представителя. Её показания хоть и производные от рассказа осужденного, однако, оснований для исключения их из числа доказательств не имеется.

Свидетели Д [] и С [] показали, что утром 29 сентября 2009 года они видели во дворе дома Решетникова автомобиль [] в салоне которого имелись следы крови.

Показания свидетелей согласуются с другими доказательствами, и оснований ставить их под сомнение у суда не было.

В ходе расследования у С [] изъята радиостанция из автомашины Ф [] которую ему продали Бубнов и Демидков, у П [] - мобильный телефон Ф [] переданный ему Демченко. На автостоянке обнаружена автомашина потерпевшего, в салоне которой обнаружены следы рук Демидкова и Бубнова, в доме Решетникова найдены части «удавки».

Оценив показания осужденных и другие доказательства, суд сделал правильный вывод о том, что осужденные заранее договорились о разбойном нападении на водителя автомашины и его убийство, при этом Бубнов, предложивший совершить нападение и предоставивший орудия его совершения, выступал в качестве подстрекателя и пособника преступлений, которые непосредственно, группой лиц совершили Демидков и Демченко.

Доводы Бубнова о добровольном отказе от совершения преступления опровергаются, как правильно указано в приговоре, установленными судом действиями осужденного на месте происшествия, а также при реализации похищенного.

То обстоятельство, что на шее потерпевшего Ф [] при проведении судебно-медицинской экспертизы не обнаружены следы удушения, с учетом показаний осужденных о том, что потерпевший успел просунуть под петлю «удавки» руку, не ставит под сомнение вывод суда о причастности Демидкова к убийству Ф []

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Бубнова, Демченко, Демидкова виновными в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал их действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Бубнову, Демченко, Демидкову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Омского областного суда от 18 ноября 2010 года в отношении Бубнова Е [], С [], Демидкова А [], Д [], Демченко Д [], В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи