



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-Д10-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

15 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Талдыкиной Т.Т.
судей Воронова А.В., Тонконоженко А.И.
при секретаре Смирнове А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 15 февраля 2011 года надзорную жалобу осужденного Минина Э.А. на постановление судьи Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 мая 2009 года и постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23 апреля 2010 года.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., объяснения осужденного Минина Э.А. в обоснование надзорной жалобы, выступление адвоката Сачковской Е.А. в защиту Минина Э.А., просившей об отмене постановлений судов первой и надзорной инстанций, мнение прокурора Гулиева А.Г. об отмене постановлений и направлении материалов на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Судебная коллегия

установила:

постановлением судьи Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 28 мая 2009 года отказано в удовлетворении жалобы Минина Э.А. на постановление руководителя Югорского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при

прокуратуре Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре от 28 марта 2008 года, которым тот отменил постановление должностного лица от 14 декабря 2007 года, вынесенного результатам рассмотрения материалов проверки заявления Минина Э.А. о превышении служебных полномочий оперативными сотрудниками в ИВС Урайского ГОВД.

В кассационном порядке материалы не рассматривались.

Постановлением президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 23 апреля 2010 года постановление Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 28 мая 2009 года оставлено без изменения, надзорная жалоба Минина Э.А. на указанное судебное решение – без удовлетворения.

В надзорной жалобе Минин Э.А. ставит вопрос об отмене постановлений судов первой и надзорной инстанций, считая их незаконными и необоснованными, просит направить материалы по его заявлению на действия оперативных сотрудников на новое рассмотрение в суд первой инстанции. По мнению Минина Э.А., надлежащая проверка его доводов о том, что 13 октября 2006 года он был избит оперативными сотрудниками в ИВС Урайского ГОВД, не проведена, хотя необходимость этого признавалась судом. В результате ему затруднен доступ к правосудию, он лишен права на дальнейшее обжалование постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Минин Э.А. также ссылается на то, что суд надзорной инстанции несвоевременно известил его о дате, месте и времени рассмотрения дела президиумом суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, не известил о дате рассмотрения материала адвоката и его представителя, чем нарушил его право на защиту, а кроме того, в своем постановлении не высказал суждений по доводам, изложенным в постановлении о возбуждении надзорного производства.

Рассмотрев представленные материалы, обсудив доводы надзорной жалобы, выслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как видно из материалов производства, 10 ноября 2006 в прокуратуру г. Урай Ханты-Мансийского автономного округа - Югры поступил рапорт заместителя прокурора Кондинского района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры об обнаружении признаков преступления в действиях сотрудников Урайского ГОВД. Данный рапорт был вынесен на основании поступившего из Кондинского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры заявления Минина Э.А. о том, что 13 октября 2006 года в ИВС Урайского ГОВД он был избит оперуполномоченными К [REDACTED] и Р [REDACTED] а также начальником ИВС М [REDACTED]

20 ноября и 25 декабря 2006 года, а также 14 февраля 2007 года по результатам проведенных следователем проверок выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Минина Э.А. о применении к нему недозволенных методов ведения следствия, которые отменялись, а материалы возвращались для дополнительной проверки.

27 марта 2007 года следователем было вновь вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях указанных сотрудников состава преступления.

14 декабря 2007 года заместитель руководителя межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югры вынес постановление об отмене указанного постановления следователя и возвращении материалов для дополнительной проверки.

Данное постановление было отменено постановлением руководителя того же следственного отдела от 28 марта 2008 года.

Постановления от 27 марта 2007 года и 28 марта 2008 года Минин Э.А. обжаловал в суд в порядке ст. 125 УПК РФ, продолжая настаивать на проведении полной проверки его доводов о применении к нему недозволенных методов.

По этим обращениям Минина Э.А. судами первой, кассационной и надзорной инстанций (за исключением отмененного в последующем постановления судьи Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20 февраля 2009 года) выносились различные решения, фактически сводящиеся к оставлению без удовлетворения требований заявителя, в обоснование которых во внимание принимались те или иные обстоятельства процедурного характера (факт отмены обжалуемого постановления вышестоящим должностным лицом, компетенция должностного лица, вынесшего обжалованное постановление и т.д.).

В то же время, доводы Минина Э.А. о незаконности обжалуемых постановлений в виду принятия недостаточных мер по проверке изложенных в заявлении фактов, по существу не рассматривались и оценка им с точки зрения их обоснованности и соответствия реально произошедшим событиям, не давалась.

Не содержится каких – либо выводов по данному вопросу и в постановлении судьи Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 28 мая 2009 года, которым со ссылкой на обстоятельства, касающиеся формальной стороны вопроса, Минину Э.А. отказано в удовлетворении жалобы на указанное выше постановление руководителя Югорского межрайонного следственного отдела следственного

управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Ханты-Мансийского автономного округа - Югре от 28 марта 2008 года.

С таким решением согласился президиум суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, оставивший без изменения указанное постановление суда первой инстанции, несмотря на то, что доводы заявителя не были проверены в условиях состязательного процесса и судебная оценка им не дана.

Между тем, в силу ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы, должно быть законным, обоснованным и мотивированным, основанным на исследованных материалах с проверкой доводов, приведенных заявителем.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 25 января 2005 года № 42-О, положения ст. 125 УПК РФ не допускают отказ судов от рассмотрения и оценки всех доводов заявлений, ходатайств или жалоб участников уголовного судопроизводства, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности, основания, по которым эти доводы отвергаются рассматривающим соответствующее обращение органом или должностным лицом.

При таких данных, постановление судьи Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 28 мая 2009 года, а также постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 23 апреля 2010 года, не могут быть признаны законными и обоснованными.

Кроме того, при рассмотрении надзорной жалобы Минина Э.А. президиум суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры оставил без внимания также следующие обстоятельства.

В соответствии с ч.2 ст. 407 УПК РФ в судебном заседании суда надзорной инстанции принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением при условии заявления ими ходатайства об этом.

Как видно из материалов, 8 февраля 2010 года судьей Верховного Суда Российской Федерации возбуждено надзорное производство, и надзорная жалоба Минина Э.А. с материалом передана на рассмотрение в президиум суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

25 марта 2010 года судом Ханты- Мансийского автономного округа - Югры осужденному Минину Э.А. направлено извещение о том, что материалы по его жалобе назначены к рассмотрению в президиуме суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры на 23 апреля 2010 года.

23 апреля 2010 года материалы были рассмотрены президиумом суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в отсутствие осужденного, от которого ходатайств об участии в судебном разбирательстве не поступило.

Вместе с тем, согласно приложенному к жалобе осужденного извещению, сообщение о дате, месте и времени рассмотрения материала президиумом суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры получено Мининым Э.А. 18 июня 2010 года, то есть после рассмотрения материалов судом надзорной инстанции.

Помимо этого, как усматривается из материалов производства, адвокат Калачева И.Н. и представитель Минина Э.А.- М [REDACTED], защищавшие интересы Минина Э.А. в суде первой инстанции, не извещались, как о возбуждении надзорного производства по жалобе Минина Э.А., так и о дате, месте и времени рассмотрения материалов судом надзорной инстанции и, соответственно, не принимали участие в заседании суда.

Указанные обстоятельства не были приняты во внимание президиумом суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры при рассмотрении материалов в отношении Минина Э.А., и по ним не было высказано каких-либо суждений.

При этом, по смыслу закона, в случае обжалования в предусмотренном ст. 125 УПК РФ порядке осужденным, отбывающим наказание в виде лишения свободы, действий (бездействия) или решений органов предварительного расследования, затрудняющих доступ осужденных к правосудию, осужденный претендует на роль потерпевшего в будущем уголовном деле, на возбуждении которого он настаивает. В таких случаях суд вправе обеспечить конституционное право заявителей довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела не только путем личного участия в судебном заседании, но и иными способами - путем допуска к участию в судебном заседании его представителя, принятия письменных обращений, а также иными предусмотренными законом способами.

Таким образом, президиум суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры не обеспечил осужденному Минину Э.А., содержащемуся в исправительном учреждении, осуществления предоставленного ему ч. 2 ст. 407 УПК РФ права на участие в судебном заседании, а также возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела путем допуска к

участию в судебном заседании адвоката и его представителя, поскольку только при этом условии в судебном заседании реализуется право на судебную защиту.

На основании изложенного, постановление судьи Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 28 мая 2009 года и постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 23 апреля 2010 года в отношении Минина Э.А. подлежат отмене, а материалы производства – направлению на новое рассмотрение в Урайский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, в ходе которого необходимо проверить доводы заявителя и вынести по существу заявленных им требований законное и обоснованное решение.

На проведение такой судебной проверки не может повлиять то, что в отношении Минина Э.А. имеется вступивший в законную силу приговор суда, поскольку, как усматривается из материалов производства, с жалобой на применение недозволенных методов ведения следствия Минин Э.А. обратился в октябре 2006 года, то есть еще в период предварительного расследования уголовного дела, а окончательное решение по существу его доводов до настоящего времени не принято.

Руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осужденного Минина Э. [REDACTED] А [REDACTED] удовлетворить.

Постановление судьи Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа Югры от 28 мая 2009 года и постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 23 апреля 2010 года по жалобе Минина Э. [REDACTED] А [REDACTED] отменить, материалы по жалобе Минина Э.А. направить на новое судебное разбирательство в Урайский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи

