



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №55-О10-14

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Червоткина А.С.  
судей                              Фетисова С.М. и Боровикова В.П.

при секретаре                      Никулициной А.А

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Беклемищева Ю.А., адвокатов Чуприна И.И. и Белецкой Е.Н. на приговор Верховного суда Республики Хакасия от 29 октября 2010 года, которым

**Топорков В В**

не судимы

- осуждён по п.п.«ж»,«и» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 30.12.2008 г. № 321-ФЗ), с применением ст.62 (в редакции Федерального Закона от 29.06.2009 г. №141-ФЗ), 88 УК РФ – на 4 (четыре) года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

**Беклемищев Ю А**

судимый 28 апреля 2010 г. по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ст.88 УК РФ к 120 часам обязательных работ, освобожден от наказания 2 августа 2010 г.,

- осуждён по п.п.«ж»,«и» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 30.12.2008 г. № 321-ФЗ) с применением ст.62 (в редакции Федерального Закона от 29.06.2009 г. №141-ФЗ), 88 УК РФ – на 4 (четыре) 6 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

Топорков В.В. и Беклемищев Ю.А. оправданы по п.«а» ч.2 ст.158 УК РФ за отсутствием состава преступления в соответствии с п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступление осуждённого Беклемищева Ю.А., адвокатов Карпухина С.В. и Волобоевой Л.Ю., поддержавших кассационные жалобы, выслушав мнение прокурора Савинова Н.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

### **установила:**

Топорков В.В. и Беклемищев Ю.А. осуждены за убийство Ч [REDACTED] из хулиганских побуждений, группой лиц.

Преступление совершено в [REDACTED] часов 25 апреля 2009 года при обстоятельствах, установленных в приговоре.

#### **В кассационных жалобах**

- осуждённый Беклемищев, не соглашаясь с приговором и ссылаясь на свою невиновность, указывает, что преступление не совершал, доказательств его вины не имеется. Суд не придавал значения разногласиям по делу. Приговор основан на догадках. Потерпевшего он не знал, с ним не встречался.

- адвокат Чуприн И.И. просит приговор в отношении Беклемищева отменить, а его оправдать за отсутствием в действиях состава преступления. Он ссылается на то, что приговор постановлен на предположениях и недопустимых доказательствах - признательных показаниях подсудимых, которые они дали в начале предварительного следствия. Суд не принял во внимание заявления Беклемищева в ходе предварительного следствия и в суде о том, что явка с повинной, показания в качестве подозреваемого (от 5 мая 2009г.) и обвиняемого (от 6 мая 2009г.) получены с применением незаконных мер психического и физического воздействия со стороны сотрудников милиции.

Указание суда о том, что адвокат был предоставлен Беклемищеву с момента задержания, противоречит протоколу его задержания (5 мая 2009г. в 15 час. 30 мин.) и протоколу допроса, из которого видно, что адвокат допущен в 17 час. 25 мин. В то же время явка Беклемищева Ю.А. с повинной им собственноручно не писалась и датирована 5 мая 2009г. в 15 час. 45 мин. Эти обстоятельства свидетельствуют о нарушении органами предварительного следствия права несовершеннолетнего подозреваемого на защиту, поскольку

адвокат был предоставлен спустя более 2-х часов после фактического задержания.

Объективных доказательств виновности Беклемищева не имеется.

Выводы суда противоречивы – принимаются во внимание показания подсудимых с описанием одежды потерпевшего, но в части обвинения их в краже этих вещей суд оправдывает Беклемищева и Топоркова, ссылаясь на то, что не установлено наличие вещей у потерпевшего. Судом не учтено, что показания обвиняемых о цвете майки, в которую был одет Чернышев, противоречат показаниям свидетеля Б [ ] и потерпевшей Б [ ]. Являются предположениями указания суда на то, что на дачном участке имелись зеркала, дата совершения преступления - 25 апреля 2009г., что работники милиции не могли сообщить подсудимым неверную информацию, механизм нанесения ударов потерпевшему не мог быть известен работникам милиции.

Противоречия между показаниями свидетеля Г [ ] о том, что он встретил обвиняемых шедших с пивом со стороны ларька, и показаниями Беклемищева и Топоркова об этой встрече, когда они шли в ларёк за пивом – судом не устранены, что может свидетельствовать о разных датах этой встречи.

Ссылки суда на то, что показания подсудимых о нанесении Беклемищевым потерпевшему ударов деревянным брусом нашли подтверждение – не соответствуют действительности, так как достоверно не доказано причинение телесных повреждений потерпевшему изъятым брусом - микроволокон, аналогичных входящим в состав ткани предметов одежды обвиняемых, не обнаружено, следов крови на нём не обнаружено.

Заключение судебно-биологической экспертизы [ ] от 25.05.2009г. опровергнуто генетическими экспертизами, которые устанавливают, что эта кровь произошла от Беклемищева Ю.А., происхождение её от [ ] или другого лица исключается. При этом суд не учёл заключение эксперта-генетика М [ ] о том, что при определении группы крови могла быть допущена ошибка.

Эксперт М [ ] делая предположительный, не подтверждающийся исследовательской частью экспертизы вывод о том, что в пятне крови, обнаруженном на брюках Беклемищева, также могла быть кровь другого лица, группа крови которого совпадает с [ ] вышла за рамки поставленных судом вопросов и нарушила требования ст.80 УПК РФ.

Утверждение в суде эксперта С [ ] что на мешковине кармана спортивных брюк было другое пятно крови группы [ ] является предположением, что вызывает сомнение в выводах биологической экспертизы [ ] а также опровергается описанием этого пятна крови в исследовательской части этой экспертизы [ ].

Исключив из обвинения подсудимых причинение потерпевшему телесного повреждения в области заднего прохода, суд не установил – кто его причинил.

- адвокат Белецкая Е.Н. просит приговор в отношении Топоркова В.В. отменить, уголовное дело прекратить. Она считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Вина Топоркова не доказана. От своих признательных показаний он отказался, свидетелей его причастности к преступлению не имеется. Признательные показания даны обвиняемыми вследствие оказанного психологического и физического воздействия со стороны работников милиции. Беклемищев его оговорил.

В возражениях государственный обвинитель Ганенко Н.В. и потерпевшая Б. [REDACTED] просят приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Обстоятельства, при которых совершено преступление и которые в силу ст.73 УПК РФ подлежали доказыванию, судом установлены верно.

Вопреки доводам жалоб, виновность осуждённых в совершении преступления подтверждается собранными доказательствами, полно, всесторонне, объективно исследованными судом и приведёнными в приговоре.

Так, во время предварительного следствия Топорков показал, что вечером 25 апреля 2009 г. он и Беклемищев, проходя по дачному массиву, встретили мужчину, у которого он попросил закурить. Тот отказал, в связи с чем он ударил мужчину по лицу рукой. От удара мужчина упал, и он с Беклемищевым стали избивать его руками и ногами по туловищу, голове, другим частям тела, нанесли примерно по 20 ударов каждый. Затем Беклемищев стал бить мужчину палкой по туловищу и голове, нанеся около 8 ударов. Мужчина пытался убежать, но Беклемищев бросил ему по ногам палку, от чего тот упал. Они с Беклемищевым продолжили избивание мужчины, нанося ему удары по спине, туловищу, голове, другим частям тела, в том числе ногами с размаху всей ступней. После избивания они сняли с потерпевшего вещи, накрыли его полотном от дивана и ушли. Он предполагал, что от его действий может наступить смерть мужчины (т.2 л.д.142-146, 161-163).

В ходе предварительного следствия Беклемищев Ю.А. дал показания, аналогичные показаниям Топоркова, и подтвердил, что он и Топорков после распития пива на территории дачного массива избивали мужчину, за то, что на просьбу дать закурить он ответил грубо. Избивали его ногами и руками, в том числе и после отрицательного ответа на вопрос, есть ли у него деньги. Били они его и ногами по телу сверху вниз в область грудной клетки и живота. Он ударил мужчину 3-4 раза деревянным бруском по рукам, ногам и ребрам. После этого,

сняв с потерпевшего одежду, они накрыли его днищем сломанного дивана (т.2 л.д.67-73, 87-89).

При проверке их показаний на месте происшествия, Топорков и Беклемищев их подтвердили, показав обстоятельства совершения ими убийства потерпевшего (т.2 л.д.74-82, 147-156).

Эти же сведения Беклемищев сообщил в протоколе явки с повинной (т.2 л.д. 52-55).

Указанные Беклемищевым и Топорковым обстоятельства объективно подтверждаются протоколом осмотра места происшествия, из которого видно, что в [REDACTED] обнаружен труп мужчины с признаками насильственной смерти, накрытый днищем от дивана. Одежда на трупе, кроме трусов, отсутствует. Внутри дачного домика обнаружен деревянный брусок (т.1 л.д.52-72).

Согласно заключению комиссионной судебно-медицинской экспертизы у [REDACTED] обнаружены: закрытая черепно-мозговая травма в виде кровоизлияний под мозговую оболочку лобных, височных, затылочных долей обоих полушарий, кровоизлияний в мягкие ткани головы в лобной области, закрытая тупая травма грудной клетки в виде закрытых полных переломов левых ребер с 4 по 11 ребро, полных разгибательных переломов правых ребер с 6 по 11 ребро, разрывов пристеночной плевры с двух сторон, повлекшие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, а также иные телесные повреждения. Смерть Ч [REDACTED] наступила от сочетанной тупой травмы тела с последующим развитием травматического шока. Экспертами не исключается причинение потерпевшему указанных в заключении телесных повреждений при обстоятельствах, вменяемых осужденным.

Кроме того, виновность осужденных подтверждается показаниями потерпевшей Б [REDACTED] Г [REDACTED] (т.1 л.д.105-106), свидетелей Б [REDACTED] Л [REDACTED] Р [REDACTED] (т. 5 л.д. 90-91), П [REDACTED] (т.1 л.д. 102-103), С [REDACTED] (т.1 л.д.113-115), К [REDACTED] (т.3 л.д.146-152), А [REDACTED] (т.3 л.д.153-154), С [REDACTED] (т.1 л.д.111-112), экспертов С [REDACTED] В [REDACTED] А [REDACTED] и Д [REDACTED] [REDACTED] заключениями судебно-медицинских экспертиз (т.1 л.д.202-212, т.3 л.д.183-186, т.5 л.д.67-71) и другими доказательствами.

Имевшиеся противоречия, в том числе между заключениями судебно-биологической экспертизы [REDACTED] от 25.05.2009г. и генетическими экспертизами, а также вопрос о возможности ошибки при определении группы крови потерпевшего и подсудимых, в соответствии со ст.307 УПК РФ в приговоре исследовались надлежащим образом и устранены.

Ссылки адвоката Чуприна И.И. о предположительном выводе эксперта М [ ] о возможности наличия, до проведения генетических экспертиз, в пятне на брюках Беклемищева крови и другого лица, противоречат исследовательским частям указанных заключений.

Как следует из приговора, Беклемищев и Топорков по обвинению в краже вещей потерпевшего оправданы в связи с недоказанностью предварительного сговора на хищение вещей стоимостью [ ] а не в связи с отсутствием вещей у потерпевшего, как об этом утверждает адвокат Чуприн И.И. Поэтому противоречий между показаниями осуждённых, принятыми во внимание, и оправданием их по ст.158 УК РФ не имеется.

Ссылки адвоката на цвет майки потерпевшего, наличие зеркала на дачном участке и направление движения Беклемищева и Топоркова при встрече со свидетелем П [ ] перед убийством Ч [ ] не ставят под сомнение дату и обстоятельства его совершения, установленные судом.

То обстоятельство, что на изъятом с места происшествия бруске не обнаружено микроволокон и следов крови, не опровергает показания Беклемищева и Топоркова о нанесении ударов потерпевшему деревянным бруском и заключения судебно-медицинских экспертиз.

В силу ст.252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению, поэтому доводы адвоката Чуприн И.И. о том, что суд не установил лицо, причинившее потерпевшему телесные повреждения в области заднего прохода, не могут быть признаны состоятельными.

С учётом совместных действий Беклемищева и Топоркова, причинивших смерть ранее им незнакомому потерпевшему, совершенных при использовании незначительного повода – отказа дать закурить, суд правильно квалифицировал их действия по п.п. «ж,и» ч.2 ст.105 УК РФ. Оснований к их оправданию у суда не имелось.

В силу ч.2 ст.204 УПК РФ, если эксперт при производстве экспертизы установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своём заключении. В связи с этим нельзя признать обоснованными доводы адвоката Чуприна И.И. о том, что эксперт М [ ] вышла за рамки поставленных судом вопросов и нарушила требования ст.80 УПК РФ.

Явка Беклемищева Ю.А. с повинной оформлена в соответствии с требованиями ст.ст.142, 141 УПК РФ. Протокол его явки с повинной прочитан Беклемищевым лично, при этом указано, что заявление записано правильно,

замечания отсутствуют (т.2 л.д.52-55). Поэтому ссылки адвоката Чуприна И.И. на то, что текст явки Беклемищева с повинной не писался им собственноручно, является несостоятельным.

Выводы суда, изложенные в приговоре, в том числе о том, что преступление совершено 25 апреля 2009г., механизм нанесения ударов потерпевшему не был известен работникам милиции, которые не могли сообщить подсудимым неверную информацию, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Сомнений у коллегии они не вызывают.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Как видно из протоколов, при задержании Беклемищева, а также при проведении с ним последующих следственных действий в качестве защитника принимал участие адвокат Чуприн И.И. (т.2 л.д.58-62, 67-73, 73, 74-82, 83089), что опровергает содержащиеся в кассационной жалобе доводы о нарушении органами предварительного следствия права несовершеннолетнего подозреваемого Беклемищева на защиту

Доводы стороны защиты о применении к Беклемищеву и Топоркову недозволенных методов следствия судом первой инстанции тщательно исследовались, подтверждения своего не нашли.

При проведении судебно-медицинских экспертиз 7 мая 2009 г. они указывали, что физическое насилие к ним не применялось - работники милиции их не били (т.1 л.д.220, 228).

Органами следствия заявления Беклемищева Ю.А. и Топоркова В.В. о незаконном воздействии на них работников милиции проверялись, в возбуждении уголовного дела отказано (т.3 л.д. 255). В судебном заседании отказной материал проверялся - содержащиеся в заключениях выводы сомнений у суда не вызвали.

Участовавшие в следственных действиях в качестве понятых свидетели Л [ ] Б [ ] В [ ] В [ ] пояснили, что Беклемищев Ю.А. и Топорков В.В. показывали обстоятельства совершения ими преступления добровольно и самостоятельно, ориентируясь на месте свободно.

Эти же обстоятельства суд установил, просмотрев видеозапись проверки показаний Беклемищева Ю.А. на месте.

Кроме того, из протоколов следственных действий видно, что свои показания, принятые судом в качестве доказательств, Беклемищев и Топорков давали в присутствии защитников, законных представителей и педагогов, а выход на место происшествия производился и с участием понятых. Правильность сведений, изложенных в протоколах, участники следственных действий удостоверили собственноручными записями. Осуждённым разъяснялись процессуальные права, в том числе право не свидетельствовать против себя. Они предупреждались о том, что в случае последующего отказа от

них, показания могут быть использованы в качестве доказательств. Каких – либо заявлений, замечаний, ходатайств участники следственных действий, в том числе Беклемищев и Топорков, а также их защитники не подавали.

При таких обстоятельствах доводы кассационных жалоб о недопустимости доказательств - явки Беклемищева с повинной, признательных показаний Беклемищева и Топоркова, о незаконном воздействии на них во время предварительного следствия, об оговоре Топоркова Беклемищевым - нельзя признать соответствующими фактическим обстоятельствам.

Наказание осужденным назначено справедливое, в соответствии с требованиями ст.ст.60, 61 ч.1 п.«и», 62, 88 УК РФ УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного ими деяния, обстоятельств, смягчающих наказание, данных о личности, влияния назначаемого наказания на их исправление. Оснований к смягчению наказания не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор Верховного суда Республики Хакасия от 29 октября 2010 года в отношении Топоркова В [ ] В [ ] и Беклемищева Ю [ ] А [ ] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Беклемищева Ю.А., адвокатов Чуприна И.И. и Белокобей Е.Н. – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**