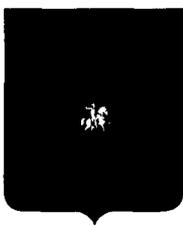


6



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-АД11-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 февраля 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Сафина Р.Р. [ ] Р.Р. [ ] на определение инспектора ДПС ОГИБДД УВД по г. Нижневартовску от 5 марта 2010 года, решение судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 25 марта 2010 года, решение судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 31 мая 2010 года и постановление заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 14 сентября 2010 года, вынесенные в отношении Сафина Р.Р.,

### установил:

5 марта 2010 года в 19 часов 12 минут на ул. Мира – ул. Индустриальная в г. Нижневартовске произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки [ ] [ ], государственный регистрационный знак [ ], под управлением водителя Сафина Р.Р. и автомобиля марки [ ], государственный регистрационный знак [ ], под управлением водителя Григоричева С.Е.

Определением инспектора ДПС ОГИБДД УВД по г. Нижневартовску от 5 марта 2010 года в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Сафина Р.Р. по факту дорожно-транспортного происшествия отказано в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Решением судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 25 марта 2010 года указанное определение должностного лица от 5 марта 2010 года оставлено без изменения.

Решением судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 31 мая 2010 года решение судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 25 марта 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 14 сентября 2010 года решение судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 25 марта 2010 года и решение судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 31 мая 2010 года оставлены без изменения, жалоба Сафина Р.Р. – без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сафин Р.Р. просит об отмене определения инспектора ДПС ОГИБДД УВД по г. Нижневартовску от 5 марта 2010 года, решения судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 25 марта 2010 года, решения судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 31 мая 2010 года и постановления заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 14 сентября 2010 года, ссылаясь на необоснованность выводов о его виновности в совершении дорожно-транспортного происшествия.

Ознакомившись с доводами жалобы Сафина Р.Р., изучив дело об административном правонарушении, нахожу указанную жалобу подлежащей удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно части 5 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении выносится мотивированное определение.

Исходя из положений статей 1.5, 2.1, 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рамках административного производства подлежит выяснению вопрос о виновности лица в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или закона субъекта Российской Федерации.

Отказывая в возбуждении дела об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД УВД по г. Нижневартовску в определении от 5 марта 2010 года указал, что водитель Сафин Р.Р., управляя автомобилем марки «                    », государственный регистрационный знак                     , не учел дорожных условий (гололед), не справился с рулевым управлением и допустил наезд на стоящий автомобиль марки «                    », государственный регистрационный знак                     , в результате дорожно-транспортного происшествия автомобили получили механические повреждения.

Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении не содержит ссылки на нарушение Сафиным Р.Р.

какого-либо пункта Правил дорожного движения РФ, однако указывает причины, по которым произошло дорожно-транспортное происшествие. В связи с чем, инспектор ДПС ОГИБДД по г. Нижневартовску фактически выразил суждение о виновности Сафина Р.Р. в совершении дорожно-транспортного происшествия.

Между тем, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности обсуждения вопросов о нарушении лицом Правил дорожного движения Российской Федерации и совершении дорожно-транспортного происшествия при отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Вынесенное инспектором ДПС ОГИБДД УВД по г. Нижневартовску определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Сафина Р.Р. в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения является противоречивым, что недопустимо.

Судебные инстанции, рассмотревшие жалобы Сафина Р.Р. на определение инспектора ДПС ОГИБДД УВД по г. Нижневартовску от 5 марта 2010 года, данное противоречие не устранили, указав, что определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении соответствует требованиям закона.

Вместе с тем, сохранение указанных противоречий приводит к неоднозначному толкованию вопроса относительно виновности лица, в отношении которого вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах определение инспектора ДПС ОГИБДД УВД по г. Нижневартовску от 5 марта 2010 года, решение судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 25 марта 2010 года, решение судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 31 мая 2010 года и постановление заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 14 сентября 2010 года, вынесенные в отношении Сафина Р.Р., подлежат изменению путем исключения из них указания на причины, по которым произошло дорожно-транспортное происшествие.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**постановил:**

жалобу Сафина Р. [ ] Р. [ ] удовлетворить частично.

Определение инспектора ДПС ОГИБДД УВД по г. Нижневартовску от 5 марта 2010 года, решение судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 25 марта 2010 года, решение

судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 31 мая 2010 года и постановление заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 14 сентября 2010 года, вынесенные в отношении Сафина Р.Р., изменить: исключить выводы о том, что Сафин Р.Р. не учел дорожных условий (гололед), не справился с рулевым управлением и допустил наезд на стоящий автомобиль марки « », государственный регистрационный знак . В остальной части указанные постановления оставить без изменения.

Первый заместитель Председателя  
Верховного Суда Российской Федерации

