

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-АД11-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 февраля 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу адвоката Разживина Н.И., действующего в интересах Жевлакова А.А., на постановление мирового судьи судебного участка Пряжинского района Республики Карелия от 5 июля 2010 года, решение судьи Суоярвского районного суда Республики Карелия от 7 сентября 2010 года и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Карелия от 25 октября 2010 года, вынесенные в отношении Жевлакова А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка Пряжинского района Республики Карелия от 5 июля 2010 года Жевлаков А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Решением судьи Суоярвского районного суда Республики Карелия от 7 сентября 2010 года постановление мирового судьи судебного участка Пряжинского района Республики Карелия от 5 июля 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Верховного суда Республики Карелия от 25 октября 2010 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Защитник Жевлакова А.А. – адвокат Разживин Н.И. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В указанной надзорной жалобе адвокат Разживин Н.И. просит состоявшиеся в отношении

Жевлакова А.А. судебные постановления по делу отменить, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, полагаю, что вынесенные в отношении Жевлакова А.А. судебные постановления по делу подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца.

Из материалов дела усматривается, что обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Жевлакова А.А. дела об административном правонарушении, имели место 26 марта 2010 года (л.д. 3).

Определением мирового судьи судебного участка Олонецкого района Республики Карелия, исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка Питкярантского района Республики Карелия, от 2 апреля 2010 года было удовлетворено ходатайство Жевлакова А.А. о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства: [REDACTED] (л.д. 11).

Приказом председателя Верховного суда Республики Карелия от 22 апреля 2010 года исполнение обязанностей мирового судьи судебного участка Суоярвского района Республики Карелия на период нахождения его в отпуске возложено на мирового судью судебного участка Пряжинского района Республики Карелия.

23 апреля 2010 года дело об административном правонарушении поступило мировому судье судебного участка Пряжинского района Республики Карелия, исполняющему обязанности мирового судьи Суоярвского района Республики Карелия, уполномоченному рассматривать дело по месту жительства Жевлакова А.А.

5 июля 2010 года мировой судья судебного участка Пряжинского района Республики Карелия рассмотрел дело по существу, признав Жевлакова А.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, по данному делу приостанавливался на период со 2 апреля до 23 апреля 2010 года.

Разрешая данное дело, мировой судья не учел, что срок давности привлечения Жевлакова А.А. к административной ответственности истек 16 июня 2010 года.

Истечение срока давности привлечения к административной ответственности в соответствии с требованиями пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении срока давности привлечения к административной ответственности производство по делу об административном правонарушении в отношении Жевлакова А.А. подлежало прекращению.

При вынесении постановления от 5 июля 2010 года мировым судьей судебного участка Пряжинского района Республики Карелия требования части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были нарушены.

При пересмотре по жалобе Жевлакова А.А. указанного постановления мирового судьи от 5 июля 2010 года судьей Суоярвского районного суда Республики Карелия, а затем и заместителем председателя Верховного суда Республики Карелия вопросу соблюдения срока давности привлечения к административной ответственности не было дано никакой правовой оценки.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка Пряжинского района Республики Карелия от 5 июля 2010 года, решение судьи Суоярвского районного суда Республики Карелия от 7 сентября 2010 года и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Карелия от 25 октября 2010 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Жевлакова А.А. подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу адвоката Разживина Н.И., действующего в интересах Жевлакова А. [REDACTED], А. [REDACTED], удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка Пряжинского района Республики Карелия от 5 июля 2010 года, решение судьи Суоярвского районного суда Республики Карелия от 7 сентября 2010 года и постановление заместителя

председателя Верховного суда Республики Карелия от 25 октября 2010 года, вынесенные в отношении Жевлакова А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

