



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Г11-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей – Харланова А.В. и Момотова В.В.

при секретаре – Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Менх (Белозеровой) М.А. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе Менх (Белозеровой) М.А. на решение Краснодарского краевого суда от 24 августа 2010 г., которым заявление Менх (Белозеровой) М.А. оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Менх (Белозерова) М.А. обратилась в Краснодарский краевой суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, ссылаясь на то, что в феврале 1994г. В.А. обратился в Первомайский районный суд г.Краснодара с иском к ней и другим о признании договоров дарения, мены, доверенности недействительными. В ноябре 1995г. Белозерова М.А. обратилась со встречным иском к В.А. и В.А. о признании договора мены, принадлежащей ей четырехкомнатной квартиры недействительным.

Заочным решением Первомайского районного суда от 20 февраля 1996г. иск В.А. и встречные требования Белозеровой М.А.

удовлетворены. 31 июля 1996г. по делу вынесено дополнительное решение.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 14 ноября 1996г. состоявшиеся по делу судебные постановления отменены, дело направлено на новое судебное рассмотрение.

Заочным решением от 03 апреля 1997г. исковые требования были вновь удовлетворены, стороны возвращены в первоначальное положение.

08 мая 1997г. названное заочное решение было отменено Первомайским районным судом г.Краснодара по заявлению В [REDACTED]

13 июня 1997г. Менх (Белозерова) М.А. подала самостоятельный иск о признании договора мены недействительным, который был оставлен без движения, так как в производстве суда уже находилось дело по иску В [REDACTED] о том же предмере и ее встречному заявлению о признании договора мены недействительным.

Дело неоднократно рассматривалось судом. Решением Первомайского районного суда от 04 марта 1999г., оставленным без изменения судом кассационной инстанции, 15 апреля 1999г., в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано. Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 15 июля 1999г. состоявшиеся судебные постановления оставлены в силе.

Менх (Белозерова) М.А. полагает, что решение от 04 марта 1999г. не может считаться окончательным решением по делу, и судебное разбирательство по делу не закончено, поскольку не принято судебное решение по ее самостоятельному иску от 13 июня 1997г. о признании договора мены недействительным, а значит нарушено ее право на судопроизводство в разумные сроки.

Кроме того, 5 мая 2000г. она обратилась в суд с заявлением о повороте исполнения заочного решения от 04 апреля 1997г., в котором просила «официально, судебным постановлением вернуть дом, взысканный у нее в пользу В [REDACTED]», однако ее заявление было рассмотрено в 2008г, в его удовлетворении отказано, со ссылкой на то, что указанное заочное решение было отменено судьей до вступления решения суда в законную силу.

Также ею подавалось заявление о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Как полагает Менх (Белозерова) М.А. судебное разбирательство по делу продолжается уже 16,5 лет с февраля 1994г.

24 июля 2008г. Менх (Белозерова) М.А. подала жалобу в Европейский Суд по правам человека № [REDACTED] на указанные нарушения ее прав.

В связи с чем, Менх (Белозерова) М.А. просит присудить ей компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок за счет средств федерального бюджета, размер которой определить по усмотрению суда, исходя из практики Европейского Суда по правам человека.

Решением Краснодарского краевого суда от 24 августа 2010 г. заявление Менх (Белозеровой) М.А. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе Менх (Белозерова) М.А. просит отменить решение суда, как вынесенное с нарушением норм материального права, а также в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, и несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенным в решении суда, обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда постановленного в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу п.2 ст.1 данного Федерального закона компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации.

При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

В силу статьи 6.1. Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (части 3, 4) при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу. Обстоятельства, связанные с

организацией работы суда, в том числе с заменой судьи, а также рассмотрение дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумного срока судопроизводства по делу.

Из представленных материалов следует и судом установлено, что в феврале 1994г. В [] обратился в Первомайский районный суд г.Краснодара с иском к Менх (Белозеровой) М.А. и другим о признании договоров дарения, мены, доверенности недействительными. В ноябре 1995г. Белозерова М.А. обратилась со встречным иском к Б [] и В [] о признании договора мены, принадлежащей ей четырехкомнатной квартиры недействительным.

Заочным решением Первомайского районного суда от 20 февраля 1996г. иск В [] и встречные требования Белозеровой М.А. удовлетворены. 31 июля 1996г. по делу вынесено дополнительное решение.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 14 ноября 1996г. состоявшиеся по делу судебные постановления отменены, дело направлено на новое судебное рассмотрение.

Заочным решением от 03 апреля 1997г. исковые требования были вновь удовлетворены, стороны возвращены в первоначальное положение.

08 мая 1997г. названное заочное решение было отменено Первомайским районным судом г.Краснодара по заявлению В []

13 июня 1997г. Менх (Белозерова) М.А. подала самостоятельный иск о признании договора мены недействительным, который был оставлен без движения, так как в производстве суда уже находилось дело по иску В [] о том же предмьере и ее встречному заявлению о признании договора мены недействительным.

Дело неоднократно рассматривалось судами. Решением Первомайского районного суда от 04 марта 1999г., оставленным без изменения судом кассационной инстанции 15 апреля 1999г., в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 15 июля 1999г. состоявшиеся судебные постановления оставлены в силе.

Таким образом, как установлено судом, в общей сложности гражданское дело по искам о признании доверенности, договора дарения и мены недействительными рассматривалось с 30 марта 1994г. по 04 марта 1999г.

Отказывая в удовлетворении заявления Менх (Белозеровой) М.А. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, суд, руководствуясь вышеназванными положениями Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и ГПК РФ, пришел к правильному выводу о том, что нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает

нарушения права на судопроизводство в разумный срок и обоснованно исходил из того, что срок судебного разбирательства по вышеназванному гражданскому делу не может быть признан неразумным, поскольку задержка судебного разбирательства была вызвана объективными причинами, частично она произошла в связи с действиями заявителя и других сторон по делу (слушание дела на первоначальном этапе откладывалось в связи с неявкой сторон, по ходатайствам сторон: для согласования условий мирового соглашения, истребования дополнительных доказательств, в связи с подачей уточненного искового заявления и т.д.). Дело не откладывалось и не приостанавливалось без наличия к тому уважительных причин. Производство по делу приостанавливалось в связи с необходимостью проведения экспертиз.

Разрешая заявление Менх (Белозеровой) М.А., суд также правомерно исходил из того, что данное гражданское дело имело определенную фактическую и правовую сложность, с учетом характера предъявленных требований. При этом суд также учел, что сторонами в процессе его рассмотрения изменялись иски, к участию в деле привлекались другие лица, предъявлялись встречные требования. Судом принимались все необходимые в соответствии с законом меры для всестороннего полного и правильного рассмотрения дела и соблюдения прав лиц, участвующих в деле.

При таких обстоятельствах Краснодарский краевой суд пришел к правильному выводу о том, что действия суда по рассмотрению вышеназванного гражданского дела были достаточными и эффективными.

Вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Менх (Белозеровой) М.А. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует материалам дела, требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Доказательств, опровергающих выводы суда, Менх (Белозеровой) М.А. в судебном заседании не представлено.

Довод о нерассмотрении всех требований Менх (Белозеровой) М.А. проверялся судом и по основаниям, изложенным в решении суда, правильно признан несостоятельным.

Период производства по пересмотру вступившего в законную силу решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам и рассмотрения заявления о повороте исполнения заочного решения суда от 03 апреля 1997г. обоснованно не включен в общую продолжительность судопроизводства по делу, поскольку в удовлетворении заявлений Менх (Белозеровой) М.А. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу решения суда, а также заявления о повороте исполнения заочного решения суда от 03 апреля 1997г. было отказано, производство по указанным заявлениям не повлияло на существо спора.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе аналогичны доводам, заявленным в суде первой инстанции, они проверялись судом, получили

правильную оценку в решении в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе.

Решение Краснодарского краевого суда от 24 августа 2010 г. является законным и оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 360-362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Краснодарского краевого суда от 24 августа 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Менх (Белозеровой) М. [REDACTED] А. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]