



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 60-В10-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей – Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Комитета по управлению имуществом Петропавловск-Камчатского городского округа к Соколову В. [REDACTED] В. [REDACTED], Соколову А. [REDACTED] В. [REDACTED], Соколовой О. [REDACTED] А. [REDACTED], Соколовой А. [REDACTED] В. [REDACTED], Бабарыкиной Д. [REDACTED] А. [REDACTED] о выселении из жилого помещения, расположенного по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], с предоставлением другого жилого помещения по договору социального найма, расположенного по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] по надзорной жалобе представителя Соколовой О. [REDACTED] А. [REDACTED], Соколова В. [REDACTED] В. [REDACTED], Соколова А. [REDACTED] В. [REDACTED], Бабарыкиной Д. [REDACTED] А. [REDACTED], Соколовой А. [REDACTED] В. [REDACTED] – Дорофеева М. [REDACTED] В. [REDACTED] на определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 28 января 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего, что определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 28 января 2010 года

подлежит отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Комитет по управлению имуществом Петропавловск-Камчатского городского округа обратился в суд с иском к Соколову В.В., Соколову А.В., Соколовой О.А., Соколовой А.В., Бабарыкиной Д.А. о выселении из жилого помещения, расположенного по адресу: [REDACTED], с предоставлением другого жилого помещения по договору социального найма, расположенного по адресу: [REDACTED].

В обоснование заявленного требования истец указал, что занимаемое ответчиками жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], признано непригодным для проживания. Постановлением главы Петропавловск-Камчатского городского округа № 543 от 20 февраля 2009 г. Соколову В.В. на состав семьи из пяти человек предоставлена двухкомнатная квартира [REDACTED] жилой площадью 32,9 кв. метра. Однако ответчики, предупрежденные о выселении устно и письменно, отказались выселиться из непригодного для проживания жилого помещения. В связи с этим истец просил суд выселить ответчиков из занимаемого ими жилого помещения с предоставлением другого жилого помещения по договору социального найма.

Решением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 17 ноября 2009 г. иск Комитета по управлению имуществом Петропавловск-Камчатского городского округа оставлен без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 28 января 2010 г. решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 17 ноября 2009 г. отменено. Исковые требования Комитета по управлению имуществом Петропавловск-Камчатского городского округа удовлетворены.

В надзорной жалобе представителем Соколовой О.А., Соколова В.В., Соколова А.В., Бабарыкиной Д.А., Соколовой А.В. – Дорофеевым М.В. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 28 января 2010 г. и оставлении в силе решения суда первой инстанции от 17 ноября 2009 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. надзорная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены

определения судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 28 января 2010 г. и оставления в силе решения суда первой инстанции.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судом кассационной инстанции, что выразилось в следующем.

Отказывая Комитету по управлению имуществом Петропавловск-Камчатского городского округа в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что ответчики занимали три комнаты в коммунальной квартире в [REDACTED], в связи с чем истец не вправе предоставлять им другое жилое помещение, состоящее из двух комнат.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования Комитета по управлению имуществом Петропавловск-Камчатского городского округа, судебная коллегия по гражданским делам Камчатского краевого суда указала, что судом первой инстанции неправильно применены нормы статей 87, 89 Жилищного кодекса Российской Федерации, поскольку предоставление нанимателю и проживающим совместно с ним членам его семьи жилого помещения, состоящего из того же числа комнат, что и ранее занимаемое ими, относится только к предоставлению гражданам жилого помещения в коммунальной квартире, а не к предоставлению отдельной квартиры.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с данным выводом суда кассационной инстанции нельзя согласиться по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что занимаемое ответчиками жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], является муниципальной собственностью.

В вышеуказанном жилом помещении зарегистрированы Соколов В.В. (с 28 ноября 1986 г.), Соколова О.А. (с 07 мая 1991 г.), Соколова А.В. (с 04 апреля 2007 г.), Соколов А.В. (с 11 декабря 2001 г.), Бабарыкина Д.А. (с 19 июля 2003 г.).

Согласно акту межведомственной комиссии от 19 июля 2001 г., утверждённому постановлением градоначальника № 343 от 27 июля 2001 г., жилой дом № [REDACTED] отнесён к категории непригодных для постоянного проживания (л.д. 19-20).

В силу статьи 87 Жилищного кодекса Российской Федерации если жилое помещение, занимаемое по договору социального найма, подлежит переводу в нежилое помещение или признано непригодным для проживания, выселяемым

из такого жилого помещения гражданам наймодателем предоставляется другое благоустроенное жилое помещение по договору социального найма.

Согласно частям 1 и 2 статьи 89 указанного Кодекса предоставляемое гражданам в связи с выселением по основаниям, которые предусмотрены статьями 86-88 данного Кодекса, другое жилое помещение по договору социального найма должно быть благоустроенным применительно к условиям соответствующего населённого пункта, равнозначным по общей площади ранее занимаемому жилому помещению, отвечать установленным требованиям и находиться в черте данного населённого пункта. Если наниматель и проживающие совместно с ним члены его семьи до выселения занимали квартиру или не менее чем две комнаты, наниматель соответственно имеет право на получение квартиры или на получение жилого помещения, состоящего из того же числа комнат в коммунальной квартире.

Из указанных правовых норм следует, что предоставление гражданам в связи с признанием занимаемого ими жилого помещения непригодным для проживания другого жилого помещения носит компенсационный характер, гарантирует им условия проживания, которые не должны быть ухудшены по сравнению с прежними.

Согласно статье 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации все равны перед законом и судом. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от места жительства и других обстоятельств (часть 2 статьи 19 Конституции Российской Федерации).

Закрепленный в указанной норме принцип равноправия означает, в частности, одинаковый подход при решении вопроса о правах, предоставляемых нанимателям жилых помещений при переселении, вне зависимости от того, в какой квартире - коммунальной или отдельной они проживают.

Статья 89 Жилищного кодекса Российской Федерации, в самом общем виде определяя критерии, которым должны отвечать вновь предоставляемые жилые помещения, не содержит запрета на предоставление того же количества комнат при переселении граждан из коммунальных квартир в отдельные.

Таким образом, предоставление гражданам в порядке статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации равнозначных по общей площади жилых помещений предполагает равнозначность в количестве комнат по сравнению с ранее имевшимся.

Иное означало бы ограничительное толкование положений статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации, ведущее к ущемлению прав граждан, а также нарушению обязанности обеспечивать в судебной практике конституционное истолкование подлежащих применению норм.

В связи с этим суждение суда кассационной инстанции о том, что требование о сохранении того же количества комнат при переселении в порядке статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации относится только к случаям предоставления жилой площади в коммунальной квартире, нельзя признать правильным.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции не имелось предусмотренных законом оснований для отмены решения суда первой инстанции.

По изложенным основаниям Судебная коллегия считает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 28 января 2010 г. нельзя признать законным и оно подлежит отмене, а решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 17 ноября 2009 г. оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 28 января 2010 г. отменить, решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 17 ноября 2009 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи