



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-Д: 10-33

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда надзорной инстанции

г. Москва

9 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В.
судей Микрюкова В.В. и Зырянова А.И.
при секретаре Тимофеевой О.В.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу адвоката Остроухова А.Н. в защиту интересов осужденного Абрамского А.В. о пересмотре приговора Ленинского районного суда г. Ставрополя от 30 декабря 2009 года, по которому

Абрамский А. В.

судимый 11 мая 2006 года по ст. 159 ч. 3 УК РФ на 4 года лишения свободы, условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев, 14 сентября 2007 года судимость снята на основании ст. 74 ч. 1 УК РФ,

осужден по ст. 159 ч. 4 УК РФ на 5 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 80 000 рублей, ст. 199 ч. 2 п. «б» УК РФ на 2 года лишения свободы, с лишением права заниматься предпринимательской деятельностью

сроком на 1 года, ст. 327 ч. 2 УК РФ на 1 год лишения свободы. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 6 лет 4 месяца лишения свободы. В соответствии со ст. 74 ч. 5 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 11 мая 2006 года и на основании ст. 70 УК РФ окончательно назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 80 000 рублей, лишением права заниматься предпринимательской деятельностью сроком на 1 год.

При кассационном рассмотрении приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Ставропольского краевого суда от 2 сентября 2010 года приговор и кассационное определение изменены, действия Абрамского А.В. переквалифицированы со ст. 199 ч. 2 п. «б» УК РФ переквалифицированы на ст. 199 ч. 1 УК РФ, по которой Абрамский А.В. освобожден на основании ст. 27 ч. 1 п. 3 УПК РФ; на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 159 ч. 4, 327 ч. 2 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначено 5 лет 10 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 80 000 рублей, в соответствии со ст. 70 УК РФ окончательно назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 80 000 рублей.

Абрамский А.В., с учетом внесенных изменений, признан виновным в мошенничестве с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере, подделке официальных документов, освобождающих от обязанностей в целях их использования и с целью сокрытия другого преступления, совершенных при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2011 года по надзорной жалобе адвоката возбуждено надзорное производство.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В. В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, объяснения адвоката Остроухова А.Н., поддержавшего доводы жалобы, объяснения адвокатов Шишова С.В. и Кобрянова С.В., полагавших необходимым приговор, кассационное определение и надзорное постановление оставить без изменения, выступление прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей необходимым внести в приговор и состоявшиеся судебные решения изменения – исключить указание о применении ст.70 УК РФ, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В надзорной жалобе адвокат Остроухов А.Н. просит об отмене приговора и кассационного определения, оспаривает законность обоснованность осуждения Абрамского А.В., указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, наличие в них противоречий, ненадлежащую оценку доказательств. Адвокат в жалобе утверждает, что преступления совершены потерпевшим С [REDACTED] Абрамский А.В. не является субъектом преступления, предусмотренного п. «б» ч.2 ст. 199 УК РФ, показания свидетеля К [REDACTED] [REDACTED] противоречивы, ее показаниям не было дано объективной оценки и суд не указал, какие показания свидетеля берет за основу, а какие отвергает, показания свидетелей Р [REDACTED] и Л [REDACTED] не могут быть приняты судом во внимание, т.к. они не присутствовали при допросе К [REDACTED] [REDACTED], выводы суда о последовательности, неизменности, подробности и логичности показаний потерпевшего С [REDACTED] [REDACTED]. не соответствуют действительности и не подтверждены доказательствами, потерпевший является заинтересованным в исходе дела лицом, показания свидетеля Ж [REDACTED] [REDACTED] относятся к недопустимым доказательствам, показания свидетелей П [REDACTED] П [REDACTED] Д [REDACTED], В [REDACTED] [REDACTED] Ч [REDACTED] необоснованно не взяты судом во внимание, поскольку они объективны, не противоречивы и отвечают требованиям относимости, выводы суда о том, что налоговые декларации и другие документы подписаны Абрамским А.В. необоснованны, а имеющиеся тому доказательства носят предположительный характер, кроме того, осужденный печать ООО «Строй Стиль» никогда не использовал и не хранил. Также адвокат ссылается на то, что в приговоре нет указания на ряд документов, которые могли повлиять на выводы суда, в основу приговора положены доказательства, которые не свидетельствуют о том, что преступления совершены конкретным лицом, носят вероятный характер либо указывают на совершение преступления Савченко, способ хищения по эпизоду совершения мошенничества судом не установлен, при ознакомлении с протоколом судебного заседания и подаче на него замечаний были нарушены требования уголовно-процессуального закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения надзорной жалобы адвоката.

Вина осужденного в совершении указанных действий материалами дела установлена.

Доводы надзорной жалобы адвоката Остроухова А.Н. о том, что Абрамский А.В. не является субъектом налоговых правоотношений (п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ.), так как он не выполнял самостоятельно обязанности

директора и главного бухгалтера общества, не имел полномочий по представлению интересов общества в налоговом органе и не был специально уполномочен, как видно из материалов дела, были предметом проверки суда первой инстанции и в приговоре им дана мотивированная оценка.

Как следует из приговора суд установил, что в соответствии с трудовым договором и приказом на Абрамского А.В. были возложены обязанности по руководству и осуществлению управления обществом, представлению интересов общества в государственных и коммерческих организациях, заключению сделок, распоряжению имуществом, контролю за ведением бухгалтерского и налогового учетов организации. С целью реализации возложенных на него обязанностей Абрамский А.В. имел право действовать от имени общества без доверенности, представлять интересы общества во всех предприятиях, учреждениях, организациях, подписывать первичные учетные документы, договора, подписывать и представлять в налоговую инспекцию документы налоговой отчетности.

Исполнение Абрамским А.В. вышеуказанных обязанностей и полномочий подтвердили в суде потерпевший С [REDACTED], свидетели С [REDACTED] и Ж [REDACTED]

Вопреки доводам жалобы суд дал оценку показаниям К [REDACTED] и указал в приговоре о том, что к показаниям К [REDACTED], данным в ходе судебного заседания, относится критически, поскольку они противоречивы, безмотивно изменялись. Кроме того, показания К [REDACTED], с которыми суд не согласился, опровергаются показаниями потерпевшего С [REDACTED], свидетелей С [REDACTED] Ж [REDACTED] П [REDACTED] П [REDACTED] положенными в основу обвинительного приговора, а также исследованными в судебном заседании письменными доказательствами.

Что касается довода жалобы адвоката Остроухова А.Н. относительно показаний потерпевшего [REDACTED] [REDACTED] то суд признал их последовательными, логичными как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, которые подтверждаются совокупностью, исследованных в судебном заседании доказательств.

В приговоре суд критически отнесся к показаниям свидетелей П [REDACTED] и П [REDACTED] данных в судебном заседании в части пояснений Абрамского А.В. о местонахождении пилотматериала и привел обоснования почему берутся за основу их показания, данные в ходе предварительного расследования.

Что касается доводов адвоката относительно его сомнений в подписании оспариваемых документов Абрамским А.В., то эти доводы были предметом исследования суда первой и второй инстанций. Как видно из

приговора суд свои выводы сделал не только исходя из заключения экспертизы [] от 20.10.2008 года, но и показаний эксперта Б []

Довод жалобы о том, что Абрамский А.В. не пользовался печатью ООО «Строй Стиль» опровергается протоколом обыска, проведенным 11 сентября 2008 года, в ходе которого кроме печати ООО «Строй Стиль» был также изъят авиабилет на имя Абрамского А.В. в г.Москву и отрезок бумаги с оттиском печати ООО «Строй Стиль». А что касается протокола обыска от 30.07.2008 года, то в ходе него столы кабинета № 912 не осматривались, что подтвердили потерпевший [] [] и свидетель О [] Факт использования рабочего стола в кабинете № 912 Абрамским А.В. с мая по сентябрь 2008 года подтверждается показаниями свидетелей Ж [] и С []

Вопреки доводу жалобы в приговоре описан способ совершения Абрамским А.В. хищения чужого имущества.

Замечания на протокол судебного заседания приняты и рассмотрены в соответствии нормами УПК РФ.

Вместе с тем приговор, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда, постановление президиума Ставропольского краевого суда подлежат изменению.

Как следует из материалов дела постановлением судьи Туркменского районного суда Ставропольского края от 14 сентября 2007 года на основании ст.74 ч. 1 УК РФ отменено условное осуждение Абрамского А.В. по приговору Промышленного районного суда г. Ставрополя от 11 мая 2006 год и с Абрамского А.В. была снята судимость (т.6 л.д.210). Эта же информация содержится и в установочной части приговора Ленинского районного суда г. Ставрополя от 30 декабря 2009 года.

Согласно ст.86 ч. 6 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью.

Однако суд вопреки требованиям закона отменил условное осуждение по приговору Промышленного районного суда г. Ставрополя от 11 мая 2006 года и в соответствии с требованиями ст. 70 УК РФ назначил осужденному Абрамскому А.В. наказание по совокупности приговоров.

При таких обстоятельствах из приговора и последующих судебных решений следует исключить указание об отмене в порядке, предусмотренном ст.74 УК РФ, условного осуждения Абрамского А.В. по приговору Промышленного районного суда г. Ставрополя от 11 мая 2006 года и указание о присоединении в порядке ст. 70 УК РФ не отбытого наказания по приговору Промышленного районного суда г. Ставрополя от 11 мая 2006 года.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ленинского районного суда г. Ставрополя от 30 декабря 2009 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 05 мая 2010 года, постановление президиума Ставропольского краевого суда от 2 сентября 2010 года в отношении **Абрамского А [REDACTED] В [REDACTED]** изменить: исключить из судебных решений указание об отмене условного осуждения в порядке, предусмотренном ст.74 УК РФ и указание о присоединении в порядке ст. 70 УК РФ не отбытого наказания по приговору Промышленного районного суда г. Ставрополя от 11 мая 2006 года.

Считать **Абрамского А [REDACTED] В [REDACTED]** осужденным на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 159 ч. 4, 327 ч. 2 УК РФ, путем частичного сложения наказаний к 5 годам 10 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 80 000 рублей.

В остальном состоявшиеся в отношении него судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи .