



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-011-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

15 февраля 2011 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Толкаченко А.А.,
судей Ситникова Ю.В. и Тонконоженко А.И.,
при секретаре Смирнове А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденного Хасанова А.И. и адвоката в его защиту Карапут А.Р.

на приговор Челябинского областного суда от 16 ноября 2010 года, по которому

Хасанов А. [] И [] [] [] [] [] ранее судимый:

приговором Чебаркульского городского суда Челябинской области от 1 августа 2005 года по ст.158 ч.2 п.«б» УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев,

с применением ст.ст.74 ч.5, 70 УК РФ, с частичным присоединением наказания, назначенного приговором Чебаркульского городского суда Челябинской области от 10 сентября 2004 на основании ст.69 ч.3 УК РФ за совершение преступлений, предусмотренных ст.ст.161 ч.2 п.«г», 30 ч.3 и 158 ч.2 п.«а», 158 ч.2 п. «а» УК РФ, в виде лишения свободы сроком на 3 года условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев,

к наказанию в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев,

освобожденный условно-досрочно сроком на 3 месяца 14 дней на основании постановления Копейского городского суда Челябинской области от 17 октября 2008 года;

приговором мирового судьи Судебного участка № 1 г. Чебаркуля Челябинской области от 16 июля 2009 года по ст.158 ч.2 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год, с применением ст.73 УК РФ, условно, с испытательным сроком 2 года 6 месяцев, с возложением определенных приговором обязанностей;

приговором мирового судьи Судебного участка № 4 Курчатовского района г. Челябинска от 3 февраля 2010 года по ст.158 ч.1 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год, на основании ст.73 УК РФ, условно, с испытательным сроком 2 года, с возложением определенных приговором обязанностей

осужден: по ч.2 ст.297 УК РФ – к наказанию в виде исправительных работ сроком на 1 год 2 месяца, с удержанием 15 % из заработной платы в доход государства;

на основании ст.74 ч.4 УК РФ отменено условное осуждение к назначенным по предыдущим приговорам наказаниям;

в соответствии со ст.70 ч.1, 71, 72 ч.2 УК РФ, по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединены неотбытые части наказания по приговорам мирового судьи Судебного участка № 1 г. Чебаркуля Челябинской области от 16 июля 2009 года и мирового судьи Судебного участка № 4 Курчатовского района г. Челябинска от 3 февраля 2010 года,

и назначено наказание в виде лишения свободы сроком 1 год 4 месяца, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания определен со дня постановления приговора, с 16 ноября 2010 года в связи с заключением Хасанова А.И. под стражу в зале суда в порядке изменения меры пресечения.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о деле, доводах жалоб и возражений, Судебная коллегия

установила:

Хасанов А.И. признан виновным и осужден за неуважения к суду, выразившемся в оскорблении судьи Б. [] [] участвовавшей в отправлении правосудия, совершенном при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В судебном заседании Хасанов А.М. виновным себя признал.

В кассационных жалобах осужденный Хасанов и адвокат в его защиту Карапут А.Р., выражают несогласие с постановленным приговором по основаниям его несправедливости ввиду чрезмерной суровости;

полагают, что суд при назначении наказания должен был признать в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ в качестве смягчающего наказание

обстоятельства полное признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, желание извиниться перед потерпевшей;

при этом Хасанов А.И. просит приговор изменить и снизить наказание.

Кроме того, адвокат Карапут А.Р., считает приговор незаконным и подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением уголовного закона, нарушением уголовно-процессуального закона и несправедливостью приговора.

По мнению защитника в судебном заседании не установлен умысел Хасанова на оскорбление судьи и что оскорбительные высказывания Хасанова, были адресованы именно председательствующей по делу.

В возражения на жалобы потерпевшая Б [] [] и государственный обвинитель Баукин А.А. считают приговор суда законным, обоснованным и справедливым, а доводы жалоб осужденного и его защитника - несостоятельными.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб и возражений, **Судебная коллегия не находит оснований для изменения или отмены приговора.**

Вопреки доводам жалоб, приговор постановлен надлежащим судом, в результате проведенного с участием сторон судебного заседания, ход которого отражен в протоколе судебного заседания.

Выводы суда о виновности Хасанова А.И. в совершении преступления в условиях очевидности основаны на показаниях потерпевшей Б [] свидетелей Ч [] и Н [] протоколе судебного заседания, заключении лингвистической экспертизы, показаниях осужденного, данных на стадии предварительного расследования в качестве подозреваемого и обвиняемого, а также на иных исследованных доказательствах.

Все доказательства, положенные в основу обвинительного приговора, получены в соответствии с требованиями УПК РФ, являются допустимыми, относимыми и достоверными, а в их совокупности - достаточными для признания Хасанова виновным в совершении преступления.

Решение суда о прямом умысле и мотиве действий Хасанова А.И. обосновано исследованными доказательствами, представленными как стороной обвинения, так и стороной защиты; оно носит мотивированный характер.

Действия Хасанова А.И. судом квалифицированы верно, исходя из наличия соответствующих фактических и правовых оснований.

При назначении наказания осужденному в соответствии с требованиями ст.6 и 60 УК РФ судом учтены характер и степень общественной опасности

совершенного преступления, конкретные обстоятельства содеянного, данные о личности осужденного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи

Вопреки доводам жалоб, положения ст.58,62,68,70 УК РФ судом применены правильно и мотивированы.

Оснований для переоценки указанных обстоятельств не имеется.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает приговор суда законным, обоснованным и мотивированным, а кассационные жалобы – не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 16 ноября 2010 года в отношении

Хасанова А. [REDACTED] И [REDACTED], оставить без изменения,

а кассационные жалобы осужденного и адвоката Карапут А.Р. – без удовлетворения.

Представительствующий:

Судьи:

