



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30-О10-18

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Лутова В.Н.,
судей	Безуглого Н.П., Хомицкой Т.П.,
при секретаре	Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 2 февраля 2011 года кассационное представление и.о. прокурора Карачаево-Черкесской Республики Романенко В.А., кассационную жалобу адвоката Быстрова С.С. на приговор Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 17 сентября 2010 года, по которому

ЛАЙПАНОВ Д. [REDACTED] Д. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён:

- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 8 лет лишения свободы без штрафа;
- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 8 лет лишения свободы без штрафа;
- по п.п. «а,ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 12 лет лишения свободы без штрафа.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний Лайпанову Д.Д. назначено окончательное наказание 14 (четырнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, начиная с 15 мая 2009 года;

ДЖУККАЕВ М.С., _____
_____ несудимый,

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ с освобождением его из-под стражи и с признанием за ним права на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., мнение прокурора Полеводова С.Н., поддержавшего кассационное представление на оправдательный приговор и его же мнение о необоснованности кассационной жалобы адвоката на обвинительный приговор, объяснения осуждённого Лайпанова Д.Д. и адвоката Горгадзе Ш., поддержавших доводы кассационной жалобы и представивших свои возражения на кассационное представление, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Лайпанов Д.Д. признан виновным в том, что 22 апреля 2007 года он с неустановленными лицами совершил разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего К. _____ в том, что 12 апреля 2008 года, он с неустановленным лицом совершил разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с целью завладения имуществом в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего Г. _____ а также в том, что в процессе указанных разбойных нападений он умышленно, группой лиц по предварительному сговору убил двух лиц – потерпевших К. _____ и Г. _____ последнего с особой жестокостью.

Джуккаев М.С. по обвинению в том, что он 22 апреля 2007 года совершил разбой, то есть нападение на К. _____ в целях хищения его имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, в том числе и с Лайпановым Д.Д., с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и в процессе разбоя умышленно, группой лиц по предварительному сговору убил К. _____ оправдан в связи с непричастностью к совершению данных преступлений.

В кассационной жалобе адвокат Быстров С.С. просит обвинительный приговор в отношении Лайпанова Д.Д. отменить, уголовное дело о нём направить на новое судебное рассмотрение. Считает, что к убийству

К [] Лайпанов Д.Д. непричастен. Обвинение в этом основано на его собственных показаниях на предварительном следствии, полученных незаконно под физическим и психологическим давлением со стороны оперативных сотрудников, от которых он в судебном заседании отказался и которые, кроме предположений, никакими доказательствами не подтверждены.

Полагает, что опознание Лайпанова Д.Д. К [] [] как на предварительном следствии (по фотографиям), так и в судебном заседании проведено с нарушением закона и является недопустимым доказательством.

Обращает внимание на то, что алиби Лайпанова Д.Д. на апрель 2007 года, подтверждённое в суде свидетелями Ш [] и Н [] не опровергнуто, что лица, о совместном совершении с которыми разбоя и убийства К [] говорил в признательных показаниях Лайпанов Д.Д. на предварительном следствии, не установлены, а один из них Джуккаев М.С. по данному обвинению оправдан.

Кроме того, считает, что разбойного нападения на Г [] не было, а убийства последнего, в котором Лайпанов Д.Д. признал себя виновным, совершено им в драке с потерпевшим на почве личных неприязненных отношений. Отрицает участие в этом преступлении других, помимо Лайпанова Д.Д. лиц.

Считает также, что, необоснованно отклоняя ходатайства стороны защиты, суд лишил её возможности представлять доказательства, нарушил принцип состязательности и равноправия сторон.

Потерпевшая Глушко С.В. принесла возражения на кассационную жалобу адвоката с просьбой оставить приговор в отношении Лайпанова Д.Д. без изменения.

В кассационном представлении и.о. прокурора Карачаево-Черкесской Республики Романенко В.А. ставится вопрос об отмене приговора в отношении Джуккаева М.С. за необоснованностью его оправдания.

Утверждается, что суд в приговоре неправильно и к тому же противоречиво оценил показания Лайпанова Д.Д. относительно причастности Джуккаева М.С. к преступлениям в отношении К []

Обвинительный приговор в отношении Лайпанова Д.Д. в представлении не оспаривается.

Адвокат Токов Р.Н., действующий в интересах оправданного Джуккаева М.С. принёс возражения на кассационное представление.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия находит обжалуемый приговор законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности Лайпанова Д.Д. в совершении всех указанных выше преступлений в отношении потерпевших К [] и Г [] соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Доводы адвоката о непричастности Лайпанова Д.Д. к преступлениям в отношении К [] опровергаются показаниями самого Лайпанова Д.Д. на предварительном следствии, данными им при допросе в качестве подозреваемого, затем при проверке этих показаний на месте, в которых, признавая себя виновным, он подробно рассказывал о месте, времени, способе, мотиве и цели нападения на К [] [] обстоятельствах убийства потерпевшего, называл других лиц, участвовавших по сговору с ним в совершении этих преступлений, описывал конкретные действия каждого из них, указывал на орудия преступления, место сожжения и захоронения трупа.

Указанные показания объективно подтверждены другими доказательствами по делу.

Допрошенные в суде в качестве свидетелей сотрудники фирмы [] директор А [] диспетчер С [] показали, что вечером в день убийства работавший у них таксистом К [] позвонил им, поинтересовался стоимостью проезда до [], сообщил, что повезёт туда пассажиров.

Свидетели К [] и К [] подтвердили это, показали, что в указанное время К [] [] действительно повёз в [] [] двух пассажиров, которых они хорошо запомнили, а впоследствии опознали.

Свидетель П [] встретивший К [] по дороге в [], подтвердил, что в машине последнего находилось не менее двух пассажиров, пояснил, что договорился с К [] о встрече после работы, но этого не произошло, так как тот из поездки не вернулся.

Протоколы осмотра места происшествия (места обнаружения трупа, осмотра трупа), заключения судебно-медицинской экспертизы о характере и способе причинения К [] телесных повреждений (удары в голову тяжёлым предметом, ранения колющим предметом, ожоги от воздействия пламени), причине его смерти, подтверждают обстоятельства совершённых преступлений, о которых Лайпанов Д.Д. указывал в явке с повинной и в

последующих показаниях на первоначальном этапе расследования уголовного дела.

Свидетели К [] и К [] в ходе предварительного следствия опознали лицо, которое вместе с Лайпановым Д.Д. уезжало на автомашине потерпевшего в [] об участии которого в нападении на К [] и его убийстве говорил в своих признательных показаниях Лайпанов Д.Д.

Данное лицо, вопреки доводам адвоката в жалобе, следствием установлено и в связи с причастностью к преступлениям в отношении К [] объявлено в розыск.

Суд проверил заявление Лайпанова Д.Д. о даче им признательных показаний под давлением оперативных сотрудников и следственных органов, которым он мотивировал их изменение в последующем.

При этом суд установил, что ни физического, ни психологического, никакого другого незаконного воздействия на Лайпанова Д.Д. не оказывалось.

Признательные показания давались Лайпановым Д.Д. добровольно, в присутствии адвоката и других лиц, во время следственных действий, проведённых в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, по завершении которых никаких жалоб, заявление от Лайпанова Д.Д. и его защитника не поступало.

Суд правомерно признал эти показания Лайпанова Д.Д. допустимым доказательством, а поскольку они объективно подтверждались другими доказательствами и достоверными.

Показания Лайпанова Д.Д. о наличии у него алиби на момент совершения преступлений в отношении К [] [] как и показания свидетелей Ш [], Н [] [] пытавшихся подтвердить это алиби, в приговоре убедительно опровергнуты.

Давая оценку показаниям Лайпанова Д.Д., суд обоснованно принял его заявление об оговоре Джуккаева М.С. в совершении преступлений против К [] и его отказ от своих показаний на следствии в этой части, поскольку причастность Джуккаева М.С. к этим преступлениям подтверждения не нашла.

При этом никаких противоречий в оценке доказательств, о которых указывается в кассационном представлении, как и формулировок, ставящих под сомнение его выводы, суд не допустил.

Поскольку, кроме показаний Лайпанова Д.Д. на следствии, от которых он отказался, никаких других доказательств, подтверждающих участие Джуккаева М.С. в преступлениях в отношении К [] следственными органами представлено не было, а в судебном заседании было подтверждено его алиби на момент этих преступлений, суд обоснованно оправдал Джуккаева М.С. в связи с непричастностью к преступлениям.

Обоснованность осуждения Лайпанова Д.Д. за преступления, совершённые в отношении потерпевшего Г [] сомнений у судебной коллегии не вызывает.

Помимо собственного признания Лайпанова Д.Д. его вина в этой части подтверждена показаниями свидетелей Г [] М [] о заказе такси Лайпанову Д.Д. для поездки в его родное [] показаниями свидетеля Ч [] о следовании автомашины-такси Г [] с двумя пассажирами в салоне в указанном направлении, показаниями свидетелей Ч [] Б [] помогавших Лайпанову Д.Д. в буксировке застрявшей в грязи автомашины такси, в багажнике которой они видели труп потерпевшего, протоколами обнаружения трупа Г [], его автомашины и их осмотра, заключениями судебно-медицинских экспертиз о характере и способе причинения телесных повреждений потерпевшему, причине смерти последнего, другими исследованными судом доказательствами. анализ и оценка которым даны в приговоре.

Доводы жалобы адвоката о недоказанности участи в преступлениях против Г [] другого, кроме Лайпанова Д.Д., лица опровергаются показаниями самого Лайпанова Д.Д. на следствии о его сговоре и совместном совершении этих преступлений с другим лицом, показаниями свидетеля Ч [] о нахождении в машине Г [] незадолго до его гибели двух пассажиров, способом убийства потерпевшего, фактом использования при этом нескольких орудий преступления.

Несостоятельными являются и доводы кассационной жалобы о том. что потерпевших был убит не в процессе разбойного нападения, а в драке на почве его ссоры с Лайпановым Д.Д.

Прижизненное причинение многочисленных ушибленных ран, кровоподтёков и ссадин по всему телу потерпевшему, открытая черепно-мозговая травма, многооскольчатые переломы костей черепа, переломы практически всех рёбер и позвонков, повреждения многих внутренних органов, отрезание ушных раковин, срезы мягких тканей с ладонных поверхностей рук, использование при этом различных орудий убийства (тяжёлого твёрдого тупого предмета (домкрата), колюще-режущего предмета (ножа), переезд тела потерпевшего автомашиной не характерно для убийства в драке, а с учётом мотивов преступления, о которых показывал в ходе следствия Лайпанов Д.Д.

(разбойное нападение), фактического похищения автомашины и другого имущества потерпевшего свидетельствует об убийстве потерпевшего с особой жестокостью, сопряженном с разбоем.

Действия Лайпанова Д.Д. квалифицированы судом правильно. Назначенное ему наказание является справедливым.

Оснований для отмены как обвинительного приговора в отношении Лайпанова Д.Д., так и оправдательного приговора в отношении Джуккаева М.С. по мотивам, изложенным в кассационных жалобе и представлении, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 17 сентября 2010 года в отношении Лайпанова Д. [] Д. [] и Джуккаева М. [] С. [] оставить без изменения, а кассационные жалобу адвоката Быстрова С.С. и представление прокурора Романенко В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: