



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-011-4 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Толкаченко А.А.
Судей Тонконоженко А.И. и Ковалю В.С.

При секретаре Смирнове А.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Лузикова В.М., адвоката Пахомова В.В. на приговор Томского областного суда с участием присяжных заседателей от 24 ноября 2010 года, которым

ЛУЗИКОВ В.М.

, несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч. 1 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ) на 14 лет;

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 г. № 73 – ФЗ) на 13 лет;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., объяснения осужденного Лузикова В.М., адвоката Пахомова В.В., поддержавших жалобы, мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор суда оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 10 ноября 2010 г. Лузиков В. [] признан виновным в том, что он 22 июня 2009 г. в период времени с 1 часу до 3 часов 05 минут, заведомо зная о нахождении в салоне автомобиля [] - [] регистрационный знак [] нескольких человек, с целью лишить их жизни, произвёл в автомобиль, двигавшийся по проезжей части рядом с домом [] под управлением Л. [] в котором в качестве пассажиров находились Р. [] Г. [] Л. [] и Л. [] не менее шести выстрелов из карабина [] калибра 7,62x54 [] 1995 г. выпуска, в результате чего:

Л. [] было причинено одно огнестрельное пулевое проникающее торакоабдоминальное ранение спины с повреждением нижней доли левого лёгкого, приведшее к наружному и массивному внутреннему кровотечению в левую плевральную полость с развитием обильной кровопотери, от которого Л. [] умер, а находившимся в салоне автомобиля [] Р. [] Г. [] Л. [] и Л. [] удалось остаться в живых, потому, что во время обстрела они укрылись в нижней части салона автомобиля и, продолжив движение, выехали на автомобиле из зоны поражения; автомобиль [] получил различные повреждения.

Исходя из установленных обвинительным вердиктом обстоятельств уголовного дела, суд квалифицировал действия Лузикова В.М. по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ - покушение на убийство пяти лиц и по ч. 1 ст. 105 УК РФ - убийство.

В кассационных жалобах:

осужденный Лузиков просит об отмене приговора, прекращении дела за отсутствием в его действиях состава преступления. Как указывает осужденный, на момент происшедшего пассажиры автомашины вели огонь из огнестрельного оружия, поскольку, согласно баллистической экспертизе, на одежде и телах большинства пассажиров были обнаружены следы пороховых газов. Судом не дана оценка противоречиям в показаниях свидетеля К. [] По делу не установлен мотив совершенного преступления, необоснованно отказано в

дополнительном осмотре места происшествия. При проведении осмотра места происшествия пулевые отверстия в стене его дома описаны поверхностно, фотография участка стены с пулевыми отверстиями исчезла. Его доводы о том, что он действовал в состоянии необходимой обороны, не исследовались. Стреляя по [] он тогда оборонялся от вооруженного нападения. Суд необоснованно не учел замечания стороны защиты на содержание вопросного листа, чем нарушил его право на защиту. Присяжные заседатели не получили полной информации по истинным обстоятельствам дела;

адвокат Пахомов В.В. просит приговор в отношении Лузикова отменить, дело прекратить или направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что суд ограничил сторону защиты в выяснении имеющих значение для дела обстоятельств, чем нарушил право Лузикова на защиту. Суд необоснованно отклонял ходатайств о производстве с участием сторон осмотра местности, что ограничило возможности стороны защиты в представлении доказательств. Исследованный в судебном заседании протокол осмотра места происшествия не отображает необходимой информации, а фототаблица не позволяет сориентироваться в обстановке места происшествия. При обсуждении вопросного листа суд не учел замечаний стороны защиты по содержанию и формулировке вопросов, отказал адвокату в постановке предложенных вопросов. В приговоре односторонне аргументировано наличие у Лузикова умысла на лишение жизни всех находившихся в салоне автомобиля лиц., в результате чего была дана неверная правовая квалификация действий осужденного. Суд назначил чрезмерно суровое наказание Лузикову, не признав в качестве смягчающего обстоятельства – противоправность поведения потерпевшего.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Цаценко Ю.Н. просит приговор оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения. По мнению государственного обвинителя, все доводы, изложенные в кассационных жалобах в суде были тщательно проверены и не нашли своего подтверждения. Никаких ограничений и нарушений прав за защиту судом не допущено.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Лузикова в содеянном подтверждена вердиктом коллегии присяжных заседателей, постановленным с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

В соответствии со ст.379 ч.2 УПК РФ фактические обстоятельства уголовного дела, признанные доказанными коллегией присяжных заседателей, не могут быть обжалованы в кассационном порядке.

В этой связи доводы осужденных о недоказанности фактических обстоятельств дела Судебной коллегией не рассматриваются.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Вопросный лист, напутственное слово и вердикт присяжных заседателей отвечают требованиям ст.ст.339, 340, 343 УПК РФ.

Как видно из материалов дела, вопросы для вопросного листа сформулированы с учетом обвинительного заключения и результатов судебного разбирательства.

В случае согласия с версией подсудимых, присяжные могли признать описанные в вопросах его действия недоказанными, а предлагавшаяся стороной защиты постановка частных вопросов для разрешения присяжными заседателями, судом правомерно не принята во внимание.

Что касается вопросов, предложенных для включения в вопросный лист стороной защиты, то данные вопросы содержатся в вопросах, сформулированных председательствующим, которым были учтены и отдельные уточнения, высказанные сторонами при формулировании вопросного листа.

Как следует из вопроса №3 вопросного листа, перед присяжными заседателями ставился и вопрос о доказанности совершения Лузиковым действий с использованием карабина [REDACTED] без намерений лишить кого-либо жизни, в ответ на стрельбу в сторону дома осужденного из двух автоматов из салона автомобиля [REDACTED]

На этот вопрос присяжные заседатели не отвечали, поскольку дали утвердительный ответ на второй вопрос о доказанности действий Лузикова при производстве стрельбы в целях лишения жизни нескольких человек находившихся в салоне автомашины [REDACTED]

Из протокола судебного заседания следует, что председательствующим были разъяснены присяжным заседателям положения закона, позволяющие присяжным заседателям отразить в своем ответе свои убеждения о том, что какая-то часть события не нашла своего подтверждения.

Таким образом, перед присяжными заседателями были поставлены и вопросы, о таких обстоятельствах, которые влияют на степень виновности либо изменяют ее характер, влеку за собой освобождение от ответственности.

Вопросы сформулированы председательствующим в соответствии с требованиями уголовного закона, в вопросном листе нашли отражения позиции обеих сторон, озвученные в ходе судебного разбирательства.

То, что мотивом совершения осужденным преступлений не могло являться стремление защититься от вооруженного нападения потерпевших, в судебном заседании установлено с достоверностью, и вытекает из вердикта коллегии присяжных.

Присяжные заседатели признали доказанным совершение осужденными тех действий и при тех обстоятельствах, которые указаны в вопросном листе.

Вердикт присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Все ходатайства стороны защиты об исключении недопустимых по её мнению доказательств, разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, в том числе и ходатайство стороны защиты о производстве с участием сторон осмотра местности.

Утверждение об изъятии из материалов дела фотографии стены дома Лузикова, сделанной в ходе осмотра места происшествия, ничем не подтверждается. При ознакомлении с материалами уголовного дела заявлений об отсутствии каких-либо документов, имевшихся ранее, обвиняемый и его защитник не делали, а из фототаблицы к протоколу осмотра места происшествия следует, что к делу приобщены и фотоснимки стены дома Лузикова.

Как следует из протокола осмотра места происшествия и фототаблицы к нему, на листе дела 120 оборот т.1 имеются две фотографии фасада дома № 6, выходящего на улицу, откуда были произведены выстрелы.

В судебном заседании в распоряжении сторон имелась рабочая карта [REDACTED] заверенная зам. Главы Малиновской сельской администрации.

Таким образом, вопреки мнению стороны защиты, все обстоятельства, связанные с осмотром места происшествия в суде были исследованы всесторонне и полно

Нельзя признать состоятельным довод Лузикова о том, что в ходе судебного разбирательства не выяснены причин противоречий между показаниями свидетеля К [REDACTED] в суде и на предварительном следствии.

В соответствии со ст. 15 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности сторон. Каждая из сторон самостоятельно определяет, какие доказательства, и в каком объеме следует представить суду.

Как следует из протокола судебного заседания, Лузиков и его адвокат, наряду со стороной обвинения, производили допрос К [] и имели возможность выяснить у свидетеля все значимые, по их мнению, обстоятельства. Указанное право стороны защиты ничем ограничено не было.

С учетом вердикта коллегии присяжных заседателей суд обоснованно пришел к выводу, что осведомленность Лузикова до начала обстрела автомобиля о нахождении в его салоне нескольких человек, использование им охотничьего нарезного полуавтоматического огнестрельного оружия, обладающего значительной поражающей силой, количество выстрелов, произведённых им по автомобилю, множество повреждений на самом автомобиле, а также наступление смерти одного из пассажиров автомобиля в результате огнестрельного ранения от выстрела из карабина, свидетельствуют о наличии у осужденного умысла на лишение жизни всех, находившихся в салоне автомобиля лиц.

Использование потерпевшими нижней части салона автомобиля в качестве укрытия и их выезд на автомобиле из зоны обстрела, явились обстоятельствами, позволившими Р [] Г [] Л [] Л [] остаться в живых.

В силу этих обстоятельств умышленные действия Лузикова, непосредственно направленные на лишение жизни находившихся в автомобиле лиц, не были доведены до конца, что позволило суду правильно квалифицировать действия Лузикова В.М., в этой части, как неоконченное преступление.

Действия осужденного квалифицированы судом правильно, в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом.

По заключению амбулаторной судебной комплексной психолого-психиатрической экспертизы Лузиков В.М. хроническим психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики не страдал и не страдает, а обнаруживает признаки эмоционально - неустойчивого расстройства личности. Данные изменения психики не столь глубоко выражены и в момент совершения правонарушения не лишали Лузикова В.М. способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалобы адвоката о суровости назначенного Лузикову наказания.

Ссылка адвоката на наличие у Лузикова не учтенного судом смягчающего обстоятельства – противоправное поведение потерпевшего, опровергается вердиктом коллегии присяжных заседателей, оставивших вопрос №3 без ответа.

Снисхождения вердиктом присяжных заседателей Лузикову не предоставлено.

Судом в полной мере учтены, как общественная опасность содеянного, так и данные о личности осужденного, все смягчающие его наказание обстоятельства.

Назначено наказание является справедливым и оснований для его снижения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Томского областного суда от 24 ноября 2010 года в отношении Лузикова В. [REDACTED] М. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Лузикова, адвоката Пахомова В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судья [REDACTED]