



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-В10-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«04» февраля 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Корчашкиной Т.Е.
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Сагитзяновой М.М. к Республиканскому бюро судебно-медицинской экспертизы о признании недействительным акта судебно-медицинского исследования трупа № 32 от 22 мая 2009 года, направлении материалов судебно-медицинского исследования на новую экспертизу по надзорной жалобе Сагитзяновой М.М. на решение Советского районного суда г.Казани от 13 мая 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 10 июня 2010 года, которыми в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., объяснения Сорокиной В.Н. - представителя Сагитзяновой М.М., поддержавшей доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сагитзянова М.М. обратилась в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что 14 мая 2008 года между её супругом С.О., ООО «Русфинанс Банк», ООО «Сожекап Страхование жизни» было заключено дополнительное соглашение к основному договору страхования жизни и здоровья заёмщика кредита от 29 декабря 2007 года, согласно которому С.О. застраховал свою жизнь и здоровье в пользу ООО «Русфинанс Банк» на сумму

кредита.

1 мая 2009 года С [] умер.

В акте судебно-медицинского исследования трупа от 22 мая 2009 года № 32, составленном судебным экспертом Г [], причиной смерти С [] указана алкогольная кардиомиопатия. Истец считает данный вывод эксперта ошибочным, просит признать оспариваемый акт недействительным и направить материалы судебно-медицинского исследования на новую экспертизу.

В судебном заседании представители Государственного клинического учреждения здравоохранения «Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Республики Татарстан» требования Сагитзяновой М.М. не признали.

Решением Советского районного суда г.Казани от 13 мая 2010 года Сагитзяновой М.М. в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 10 июня 2010 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Сагитзяновой М.М. поставлен вопрос об отмене решения Советского районного суда г.Казани от 13 мая 2010 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 10 июня 2010 года как вынесенных с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 октября 2010 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2010 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения надзорной жалобы и отмены состоявшихся судебных постановлений.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, 1 мая 2009 года скончался С [].- супруг Сагитзяновой М.М.

В соответствии с направлением следователя Арского межрайонного следственного отдела Следственного управления следственного комитета при прокуратуре РФ по Республике Татарстан от 1 мая 2009 года было назначено судебно-медицинское исследование для установления причины смерти

С [REDACTED]

Согласно акту судебно-медицинского исследования трупа от 22 мая 2009 года № 32, составленному судебным экспертом Г [REDACTED], причиной смерти С [REDACTED] явилась алкогольная кардиомиопатия.

В соответствии с частями первой и второй статьи 67 ГПК Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Оценив надлежащим образом представленные доказательства, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворении иска, исходил при этом из того, что судебно-медицинское исследование трупа было проведено в соответствии с требованиями Инструкции по организации и производству экспертных исследований в бюро судебно-медицинской экспертизы, утвержденной приказом Министерства здравоохранения РФ от 24 апреля 2003 года № 161, Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 27 июля 1993 года № 5487-1, доказательств, свидетельствующих о необоснованности выводов оспариваемого истцом судебно-медицинского заключения от 22 мая 2009 года № 32 относительно причины смерти С [REDACTED] не представлено.

Основания для пересмотра дела в порядке надзора установлены статьёй 387 ГПК Российской Федерации, предусматривающей возможность отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления в исключительных случаях, когда допущенные судом существенные нарушения норм материального или процессуального права повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как указано в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2008 года № 2 «О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», по смыслу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод существенным нарушением, являющимся основанием для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора, в отличие от оснований отмены судебных постановлений в кассационном порядке, может быть признано не всякое нарушение норм материального и процессуального права из числа указанных в статьях 363 и 364 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В настоящей надзорной жалобе заявитель по существу оспаривает приведенные выводы суда, как несоответствующие фактическим обстоятельствам дела, указывая на неполноту их исследования.

Между тем, указанные доводы надзорной жалобы не могут быть положены в основу решения о пересмотре в порядке надзора состоявшихся по делу судебных постановлений, поскольку надзорная инстанция при проверке судебных актов нижестоящих судов не вправе входить в обсуждение фактической стороны дела; исследование и оценка представленных лицами, участвующими в деле, доказательств в подтверждение своих доводов и возражений и установление обстоятельств, на которых основаны изложенные в судебном решении выводы, отнесены законом к исключительной компетенции судов первой и кассационной инстанций.

Иных доводов, свидетельствующих о наличии предусмотренных статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для пересмотра состоявшихся по делу судебных постановлений, надзорная жалоба не содержит.

С учетом изложенного оснований для пересмотра в порядке надзора состоявшихся по делу судебных постановлений не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Советского районного суда г.Казани от 13 мая 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 10 июня 2010 года оставить без изменения, надзорную жалобу Сагитзяновой М.М. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи