



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-Г10-68

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Момотова В.В. и Пчелинцевой Л.М.
при секретаре Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Карпенко Б. [] М. [] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационным жалобам Карпенко Б. [] М. [] и представителя Министерства финансов Российской Федерации Шлык С. [] М. [] на решение Ростовского областного суда от 29 октября 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Карпенко Б.М. обратился в Ростовский областной суд с заявлением к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства Российской Федерации по Ростовской области с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок при рассмотрении Советским районным судом г. Ростова-на-Дону гражданского дела по его иску о восстановлении пропущенного срока принятия наследства.

В обоснование своих требований заявитель ссылаясь на длительность

рассмотрения гражданского дела, указав, что общая продолжительность судопроизводства при рассмотрении данного дела составила более 9 лет, в связи с чем просил взыскать в его пользу компенсацию в размере [REDACTED] руб.

В судебном заседании Карпенко Б.М. и его представитель Губин В.В. исковые требования поддержали.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации просил отказать в удовлетворении заявления, ссылаясь на сложность дела, наличие в нем нескольких истцов и ответчиков, а также поведение самого заявителя, неоднократно изменявшего требования.

Решением Ростовского областного суда от 29 октября 2010 г. заявление Карпенко Б.М. удовлетворено, в его пользу с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет федерального бюджета взыскана компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] руб., решение обращено к немедленному исполнению.

В кассационных жалобах Карпенко Б.М. просит отменить решение суда, как вынесенное с нарушением требований закона, и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных им требований в полном объёме.

В кассационной жалобе представитель Министерства финансов Российской Федерации Шлык С.М. просит отменить решение Ростовского областного суда от 29 октября 2010 г. суда и вынести по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований Карпенко Б.М.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осуждённые, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов

бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее – заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы) (часть 2 статьи 1 Закона).

Согласно части 3 статьи 6.1 ГПК Российской Федерации при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Судом первой инстанции установлено, что 24 сентября 1996 г. Карпенко Б.М. обратился в Советский районный суд г. Ростова-на-Дону с заявлением о восстановлении срока для принятия наследства в виде квартиры [REDACTED] после смерти отца К [REDACTED] М.С., матери К [REDACTED] М.С. и брата К [REDACTED] Е.М.

Решением Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 26 сентября 1996 г. требования Карпенко Б.М. удовлетворены.

Постановлением президиума Ростовского областного суда от 23 мая 1997 г. решение Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 26 сентября 1996 г. отменено и дело возвращено в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

9 октября 1996 г. Карпенко Б.М. обратился в Советский районный суд г. Ростова-на-Дону с заявлением о признании недействительным регистрационного удостоверения от 5 мая 1996 г., выданного на имя брата К [REDACTED] Е.М.

Решением Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 14 октября 1996 г. требования Карпенко Б.М. удовлетворены.

Постановлением президиума Ростовского областного суда от 6 июня 1997 г. решение районного суда от 14 октября 1996 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

25 октября 1996 г. Карпенко Б.М. обратился в Советский районный суд г. Ростова-на-Дону с заявлением о восстановлении срока для принятия наследства после смерти матери – К [REDACTED] М.С.

Решением Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 6 декабря 1996 г. требования Карпенко Б.М. удовлетворены.

Постановлением президиума Ростовского областного суда от 6 июня 1997 г. указанное решение отменено и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

19 декабря 1996 г. в Советский районный суд г. Ростова-на-Дону обратилась К [] М.Е. – дочь К [] Е.М. с иском к Карпенко Б.М. о вселении в кв. [], выселении Карпенко Б.М. из спорной квартиры и возложении обязанности не чинить препятствий в пользовании жилым помещением.

Указанное исковое заявление принято к производству суда, судебное заседание, назначенное на 11 марта 1997 г., отложено на 31 марта 1997 г. по ходатайству Карпенко Б.М. в связи с невозможностью явки в суд его представителя.

В судебном заседании 31 марта 1997 г. дело отложено в связи с неявкой представителей сторон.

8 апреля 1997 г. дело передано на рассмотрение другому судье и назначено к слушанию на 7 мая 1997 г.

В ходе рассмотрения дела 7 мая 1997 г. Карпенко Б.М. предъявил встречное исковое заявление к К [] М.Е. о признании недействительным завещания, лишении её права наследования. Судебное разбирательство отложено для истребования материалов наследственного дела.

В судебном заседании 19 июня 1997 г. по ходатайству К [] М.Е. определением суда производство по делу приостановлено до рассмотрения в порядке надзора её надзорных жалоб.

Определением судьи без даты гражданские дела по иску К [] М.Е. к Карпенко Б.М. о вселении и выселении (№ []), встречному иску Карпенко Б.М. к К [] М.Е. о признании недействительным завещания и лишении прав наследования (№ []) объединены в одно производство после отмены в надзорном порядке решения Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 6 декабря 1996 г.

Определением судьи от 23 июня 1997 г. дело назначено к рассмотрению на 24 июля 1997 г., однако в связи с неявкой в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и отсутствием сведений об их извещении рассмотрение дела было отложено.

Следующее заседание проведено 25 сентября 1997 г., в ходе которого Карпенко Б.М. представил уточнённое встречное исковое заявление, в связи с чем рассмотрение дела отложено на 21 октября 1997 г.

21 октября 1997 г. судебное разбирательство отложено на 19 ноября 1997 г. для истребования документов.

19 ноября 1997 г. в Советский районный суд г. Ростова-на-Дону обратилась С [] Е.Е. с иском к К [] М.Е. о признании недействительным ордера, выданного в мае 1982 г. на имя Карпенко Е.М. на спорную квартиру, исключении из числа наследников К [] Е.М., лишении права наследования, в связи с чем рассмотрение дела отложено на 16 декабря 1997 г.

В материалах дела отсутствуют сведения о судебном заседании, назначенном на 16 декабря 1997 г., судебное заседание проведено 18 декабря 1997 г., стороны в судебное заседание не явились, в связи с чем рассмотрение дела отложено на 30 января 1998 г.

При этом доказательства извещения лиц, участвующих в деле, о месте и времени судебного заседания в материалах дела отсутствуют.

Определением суда от 30 января 1998 г. производство по делу приостановлено в связи с болезнью Карпенко Б.М.

Производство по делу возобновлено 7 апреля 1998 г., назначено судебное заседание на 6 мая 1998 г.

24 апреля 1998 г. К [] М.Е. предъявлены исковые требования к Карпенко Б.М., С [] Е.Е. о признании недействительным свидетельства о праве на наследство по закону, признании права собственности на спорную квартиру, выселении Карпенко Б.М. и вселении.

В судебном заседании 6 мая 1998 г. рассмотрение дела отложено на 20 мая 1998 г. в связи с истребованием дополнительных доказательств.

Данных о судебном заседании 20 мая 1998 г. в деле нет.

Решением Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 16 июня 1998 г. Карпенко Б.М. отказано в удовлетворении предъявленных им требований и удовлетворены исковые требования К [] М.Е.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 23 сентября 1998 г. решение Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 16 июня 1998 г. оставлено без изменения.

Постановлением президиума Ростовского областного суда от 9 сентября 1999 г. состоявшиеся по делу судебные постановления отменены и дело направлено на новое рассмотрение.

Определением судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 20 сентября 1999 г. дело назначено к слушанию на 1 ноября 1999 г.

В судебное заседание 1 ноября 1999 г. стороны не явились, в связи с чем рассмотрение дела отложено на 26 ноября 1999 г.

По ходатайству К [] Т.Ю. рассмотрение дела отложено на 21 января 2000 г. в связи с болезнью Карпенко Б.М.

В судебном заседании 21 января 2000 г. по ходатайству сторон рассмотрение дела отложено на 15 февраля 2000 г., однако в указанный день оно рассмотрено не было в связи с болезнью судьи, его рассмотрение перенесено на 2 марта 2000 г.

Определением суда от 2 марта 2000 г. производство по делу приостановлено по ходатайству Карпенко Б.М. до рассмотрения в порядке надзора его жалобы на решение районного суда от 25 июля 1998 г.

Определением суда от 21 апреля 2000 г. производство по делу возобновлено, его рассмотрение назначено на 18 мая 2000 г.

18 мая 2000 г. и 2 июня 2000 г. дело по существу рассмотрено не было в связи с неявкой сторон, в связи с чем определением суда от 2 июня 2000 г. исковые заявления оставлены без рассмотрения.

Определением судьи от 20 июля 2000 г. по заявлению К [] М.Е.

определение от 2 июня 2000 г. отменено, дело назначено к слушанию на 10 августа 2000 г., однако в указанную дату рассмотрено не было в связи с необходимостью вызова свидетелей, рассмотрение дела отложено на 11 сентября 2000 г.

10 сентября 2000 г. С [] Е.Е. предъявила в суд исковое заявление о признании К [] М.Е. незаконной наследницей, признании недействительным ордера, лишении её права наследования.

В последующих судебных заседаниях рассмотрение дела по существу также окончено не было – рассмотрение дела откладывалось на 21 сентября 2000 г. и на 4 октября 2000 г.

Рассмотрение дела окончено с вынесением решения в судебном заседании, состоявшемся 20-23 октября 2000 г.

На указанное решение К [] М.Е. и Карпенко Б.М. поданы кассационные жалобы, которые определением судьи от 9 ноября 2000 г. оставлены без движения, поскольку они не были оплачены государственной пошлиной.

Определением судьи от 24 ноября 2000 г. удовлетворено заявление Карпенко Б.М. об отсрочке оплаты государственной пошлины.

Определением суда от 1 декабря 2000 г. исправлена арифметическая ошибка, допущенная в решении суда, в части размера долей сторон в праве собственности на спорную квартиру.

Дело назначено для рассмотрения в суде кассационной инстанции на 24 января 2001 г., однако по ходатайству Карпенко Б.М. его рассмотрение отложено на 7 февраля 2001 г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 7 февраля 2001 г. решение суда изменено в части.

1 февраля 2002 г. Карпенко обратился в Советский районный суд г. Ростова-на-Дону с заявлением о пересмотре решения Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 23 октября 2000 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, а 5 февраля 2002 г. представил заявление о приостановлении исполнительного производства по данному решению.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 15 мая 2002 г. определение районного суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума Ростовского областного суда от 28 июня 2002 г. по надзорной жалобе Карпенко Б.М. решение районного суда от 23 октября 2000 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам от 7 февраля 2001 г. отменены и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

5 июля 2002 г. дело поступило в Советский районный суд г. Ростова-на-Дону, принято к производству и назначено к рассмотрению на 23 августа 2002 г.

13 августа 2002 г. Карпенко Б.М., С [] Е.Е. представили в суд уточнённые исковые заявления, сославшись на уточнение требований, а 23 августа 2002 г. К [] М.Е. подано встречное исковое заявление.

Впоследствии рассмотрение дела откладывалось на 10 сентября 2002 г., на 2 октября 2002 г.

2 октября 2002 г. производство по делу приостановлено в связи с назначением по делу почерковедческой экспертизы.

Определением суда от 31 октября 2002 г. производство по делу возобновлено.

Определением суда от 4 ноября 2002 г. производство по делу приостановлено в связи с назначением по делу экспертизы с учётом тех вопросов, которые представлены Карпенко Б.М.

27 января 2003 г. дело возвращено в суд после проведения экспертизы и назначено к рассмотрению на 27 февраля 2003 г.

В ходе рассмотрения дела 27 февраля 2003 г. Карпенко Б.М. предъявлено дополнительное заявление к К [REDACTED] М.Е. о признании права собственности на акции ОАО «Газпром» и денежные вклады, признании недействительным свидетельства о праве собственности в порядке наследования.

В судебном заседании 27 февраля 2003 г. рассмотрение дела отложено на 17 марта 2003 г. в связи с представлением Карпенко Б.М. дополнительного искового заявления.

17 марта 2003 г., 3 апреля 2003 г. и 10 апреля 2003 г. дело рассмотрено не было в связи с неявкой третьего лица и заявителя.

Решением Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 23 апреля 2003 г. иски требования Карпенко Б.М. и К [REDACTED] М.И. частично удовлетворены.

На указанное решение Карпенко Б.М. подана кассационная жалоба, которая определением судьи от 30 апреля 2003 г. оставлена без движения в связи с неоплатой госпошлины.

Определением суда от 12 мая 2003 г. удовлетворено заявление Карпенко Б.М. о снижении размера государственной пошлины.

Карпенко Б.М. обратился с заявлением о вынесении дополнительного решения, в удовлетворении которого ему отказано определением суда от 25 июля 2003 г.

Рассмотрение дела с кассационной жалобой Карпенко Б.М. назначено в суде кассационной инстанции на 20 августа 2003 г., однако было возвращено в районный суд на основании заявления о болезни Карпенко Б.М.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 сентября 2003 г. решение Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 23 апреля 2003 г. оставлено без изменения.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по данному делу составила 7 лет (с сентября 1996 г. по сентябрь 2003 г.).

Удовлетворяя требования Карпенко Б.М., суд первой инстанции, оценив собранные по делу доказательства, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, учитывая правовую и фактическую сложность дела, поведение участников процесса,

пришёл к правильному выводу, что срок рассмотрения данного дела нельзя признать разумным, а действия суда – достаточными и эффективными.

При этом суд первой инстанции учитывал, что дело имело определённую правовую и фактическую сложность в силу таких обстоятельств, как множественность лиц, участвующих в деле, заявление ими исковых требований, направленных на прекращение прав иных участников спорных правоотношений, неоднократное изменение и уточнение исковых требований, предъявление встречных исковых требований и назначение почерковедческой экспертизы.

Вместе с тем действия истца и его представителей, выразившиеся в уточнении исковых требований, заявлении ходатайств об истребовании дополнительных доказательств, в том числе назначение судебной почерковедческой экспертизы и предоставление заявителю возможности сформулировать вопросы, адресованные экспертам, повлёкшие за собой неоднократное приостановление производства по делу и отложение судебных разбирательств, являются реализацией процессуальных прав, принадлежащих лицам, участвующим в деле, в связи с чем их нельзя признать обстоятельствами, повлиявшими на длительность рассмотрения дела.

Суд первой инстанции при принятии решения правомерно исходил из того, что длительность рассмотрения дела явилась следствием неоднократного рассмотрения спора с участием заявителя судебными инстанциями, отложения судебного разбирательства судом на длительные сроки без достаточных к тому оснований.

Также, по мнению Судебной коллегии, не является правомерным отложение судебных заседаний без своевременного надлежащего уведомления об этом лиц, участвующих в деле, что усматривается по данному делу.

Признавая право на присуждение компенсации по основаниям, указанным заявителем, суд первой инстанции правомерно принял во внимание то, что своевременное разрешение спора имело для заявителя приоритетное значение, поскольку касалось разрешения вопроса о праве собственности и судебном пресечении его нарушения.

При таких обстоятельствах доводы кассационной жалобы представителя Министерства финансов Российской Федерации Шлык С.М. об отсутствии оснований для признания за Карпенко Б.М. права на компенсацию за нарушение разумных сроков судопроизводства ошибочны и не могут служить поводом к отмене решения суда.

Согласно части 2 статьи 2 Закона размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учётом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

На основании изложенного суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявление Карпенко Б.М., взыскав с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета в его пользу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Вместе с тем Судебная коллегия, исходя из обстоятельств дела, установленных судом первой инстанции, чрезмерной длительности судебного рассмотрения дела по иску Карпенко Б.М., а также учитывая практику Европейского Суда по правам человека, полагает решение суда подлежащим изменению в части суммы присуждённой компенсации, размер которой, по мнению Судебной коллегии, не отвечает требованиям справедливости.

В этой связи Судебная коллегия полагает необходимым увеличить размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, подлежащей взысканию в пользу Карпенко Б.М., до [REDACTED] руб.

Довод кассационной жалобы Карпенко Б.М. о том, что Ростовский областной суд незаконно отказал ему во взыскании компенсации в требуемом им объёме со ссылкой на постановления Европейского Суда по правам человека, является несостоятельным, поскольку сумма компенсации определяется судом с учётом конкретных обстоятельств по конкретному делу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 360, 361, 366 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ростовского областного суда от 29 октября 2010 г. изменить, взыскать в пользу Карпенко Б. [REDACTED] М. [REDACTED] с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] руб.

В остальной части решение суда оставить без изменения, кассационные жалобы Карпенко Б. [REDACTED] М. [REDACTED] и представителя Министерства финансов Российской Федерации Шлык С. [REDACTED] М. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]