



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-Г11-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Гетман Е.С.
при секретаре Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании 08 февраля 2011 г. дело по заявлению Мкртчяна А.В. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по кассационной жалобе представителя Мкртчяна А.В. – Соловьева Ю.Ю. на решение Московского городского суда от 16 декабря 2010 г., которым заявление удовлетворено частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Мкртчяна А.В. и его представителя Соловьева Ю.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мкртчян А.В. обратился в Московский городской суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере руб.

В обоснование своих требований ссылался на длительное рассмотрение - более пяти лет - Бутырским районным судом г. Москвы гражданского дела по иску Гаряевой (Смысловой) Н.Н. к Мкртчяну А.В. об устранении препятствий в проживании, по встречному иску Мкртчяна А.В., действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Мкртчяна В.А., к

Гаряевой (Смысловой) Н.Н., Астрелиной (Смысловой) Е.Г., Смыслову С.Г., Мазуровой В.А., префектуре СВАО г. Москвы, ДЖП и ЖФ г. Москвы о признании распоряжения о предоставлении жилого помещения и договора передачи квартиры в собственность недействительными, признании недействительным акта приватизации квартиры, применении последствий недействительности акта приватизации, признании недействительным права собственности и свидетельства о праве собственности на квартиру, признании недействительным договора социального найма, выселении, вселении, заключении договора социального найма.

В судебном заседании Мкртчян А.В. и его представитель поддержали доводы заявления о присуждении компенсации.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации в судебное заседание не явился. В представленных в суд письменных возражениях указал, что с учетом сложности дела общий срок его рассмотрения нельзя признать неразумным. Кроме того, считал, что заявителем не представлено доказательств наличия причинно-следственной связи между заболеванием несовершеннолетнего Мкртчяна В.А. и длительностью рассмотрения дела. Одновременно обратил внимание суда, что исходя из практики Европейского Суда по правам человека размер компенсации, присуждаемой за нарушение права на справедливое судебное разбирательство, выразившееся в длительном рассмотрении дела национальными судами, составляет в среднем от 2000 до 2900 евро, что применительно к российской валюте составляет 80 - 120 тыс. рублей.

Решением Московского городского суда от 16 декабря 2010 г. заявление Мкртчяна А.В. удовлетворено частично: суд взыскал с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу Мкртчяна А.В. компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] руб., а также в возмещение уплаченной государственной пошлины 200 руб. В остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе представитель Мкртчяна А.В. - Соловьев Ю.Ю. просит изменить решение Московского городского суда от 16 декабря 2010 г. в части присужденной судом суммы компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, удовлетворив требования Мкртчяна В.Д. в полном объеме.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемое судебное постановление подлежащим изменению, а кассационную жалобу - удовлетворению в части.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в

судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьи лица, взыскатели, должники, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»).

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц (ч. 3 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»).

В соответствии со статьёй 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены настоящим Кодексом, а мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству.

Согласно ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе с заменой судьи, а также рассмотрение дела различными инстанциями не может

приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумного срока судопроизводства по делу (ч. 4 ст. 6.1 ГПК РФ).

Как установлено судом и следует из материалов дела, исковое заявление Гаряевой (Смысловой) Н.Н. к Мкртчяну А.В. о нечинении препятствий в проживании поступило в Бутырский районный суд г. Москвы 30 июня 2005 г.

Определением того же суда от 28 июля 2005 г. принято к производству встречное исковое заявление Мкртчяна А.В. к Гаряевой (Смысловой) Н.Н. (3-и лица – префектура СВАО г. Москвы, ДЖП и ЖФ г. Москвы) о признании распоряжения частично недействительным, признании недействительным выписки из распоряжения, признании договора социального найма частично недействительным, обязанности заключить договор социального найма.

Спор возник относительно комнаты [REDACTED] площадью 13,8 кв.метров в квартире [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED], предоставленной Мкртчяну А.В. на основании решения жилищной комиссии фирмы «Уют» от 11 января 1995 г. и ордера от 20 апреля 1995 г.

Решением Бутырского районного суда г. Москвы от 09 сентября 2005 г. в удовлетворении требований Гаряевой (Смысловой) Н.Н. было отказано, встречный иск Мкртчяна А.В. удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08 ноября 2005 г. решение суда первой инстанции от 09 сентября 2005 г. было отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Заочным решением Бутырского районного суда г. Москвы от 11 апреля 2006 г. иск Гаряевой (Смысловой) Н.Н. был удовлетворен, в удовлетворении встречного иска Мкртчяна А.В. отказано.

Определением Бутырского районного суда г. Москвы от 03 июля 2006 г. заочное решение от 11 апреля 2006 г. было отменено.

Решением Бутырского районного суда г. Москвы от 18 июля 2006 г. иск Гаряевой (Смысловой) Н.Н. был удовлетворен, в удовлетворении встречного иска Мкртчяна А.В. отказано. В кассационном порядке данное решение суда не обжаловалось.

Постановлением Президиума Московского городского суда от 13 марта 2008 г. решение Бутырского районного суда г. Москвы от 18 июля 2006 г. было отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Определением Бутырского районного суда г. Москвы от 18 июля 2008 г. исковое заявление Гаряевой (Смысловой) Н.Н. к Мкртчяну А.В. о нечинении препятствий в проживании оставлено без рассмотрения.

Решением Бутырского районного суда г. Москвы от 27 февраля 2009 г. и дополнительным решением того же суда от 05 августа 2009 г. иск Мкртчяна А.В. был удовлетворен в полном объеме.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 13 мая 2010 г. решение суда первой инстанции от 27 февраля 2009 г. и дополнительное решение от 05 августа 2009 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Решением Бутырского районного суда г. Москвы от 02 июля 2010 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06 октября 2010 г., иск Мкртчяна А.В. удовлетворен в полном объеме.

Таким образом, общая продолжительность судебного разбирательства по делу с момента обращения 30 июня 2005 г. Горяевой (Смысловой) Н.Н. в суд с исковым заявлением к Мкртчяну А.В. о нечинении препятствий в проживании по день вступления в законную силу 06 октября 2010 г. решения Бутырского районного суда г. Москвы от 02 июля 2010 г. об удовлетворении требований Мкртчяна А.В. составила 5 лет 03 месяца 06 дней.

Разрешая заявление Мкртчяна А.В. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, суд первой инстанции исходил из того, что предметом спора по гражданскому делу № [REDACTED] являлась комната площадью 13,8 кв.метра, расположенная в трехкомнатной квартире по адресу: [REDACTED], и этот спор затрагивал жилищные правоотношения сторон, что, в свою очередь, принимая во внимание положения ст. 40 Конституции Российской Федерации о праве каждого на жилище, обуславливало значительную важность исхода дела для участвующих в деле лиц.

Суд, оценивая поведение участников судебного разбирательства, правомерно учел, что в ходе рассмотрения дела истцами как по основному, так и по встречному искам неоднократно изменялись и дополнялись исковые требования, что потребовало истребования дополнительных доказательств, привлечения к участию в деле новых лиц. Согласно п. 3 ст. 39 ГПК РФ при изменении основания или предмета иска, увеличении размера исковых требований течение срока рассмотрения дела, начинается со дня совершения соответствующего процессуального действия.

Также судом принято во внимание, что по гражданскому делу № [REDACTED] состоялось пять судебных решений (от 09 сентября 2005 г., от 11 апреля 2006 г., от 18 июля 2006 г., от 27 февраля 2009 г. - с учетом дополнительного решения суда от 05 августа 2009 г., от 02 июля 2010 г.), два из которых отменены в кассационном порядке (определения судебной коллегии от 08 ноября 2005 г. и от 13 мая 2010 г.), одно - пересмотрено самим вынесшим его судом в порядке ст. 242 ГПК РФ (определение суда от 03 июля 2006 г.), одно - отменено в порядке надзора (постановление президиума Мосгорсуда от 13 марта 2008 г.). При этом содержание первоначального судебного решения от 09 сентября 2005 г. по своей правовой природе являлось идентичным последнему решению суда от 02 июля 2010 г.

Таким образом, для устранения неопределенности прав и законных интересов участников процесса потребовалась пятилетняя судебная процедура, в ходе которой правоотношения сторон были определены именно так, как это было осуществлено еще при первоначальном судебном рассмотрении гражданского дела № [REDACTED], составившем на тот момент период немногим более двух месяцев.

При таких обстоятельствах, несмотря на то, что в отдельные периоды сам заявитель Мкртчян А.В. необоснованно затягивал производство по гражданскому делу, в то время как действия судебных органов в отдельные периоды судебного разбирательства отвечали требованиям необходимости и достаточности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что в целом судебную процедуру по гражданскому делу № [REDACTED] нельзя признать эффективной, рациональной и обеспечивающей право Мкртчяна А.В. на судопроизводство в разумный срок. В связи с чем правомерно удовлетворил заявление Мкртчяна А.В. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, так как это право было нарушено.

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Федерального закона № 68-ФЗ размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

Определяя с учетом положений приведенной нормы Федерального закона № 68-ФЗ размер компенсации, подлежащей присуждению в пользу Мкртчяна А.В., суд первой инстанции обоснованно учел, что существо настоящего спора затрагивало одно из важнейших прав человека - право на жилище, возможности реализации которого Мкртчян А.В. был лишен с апреля 2007 г., а также то, что исковые требования были направлены на защиту прав и законных интересов не только самого Мкртчяна А.В., но и его несовершеннолетнего ребенка. Кроме этого, общий срок производства по делу, а равно период, в течение которого право Мкртчяна А.В. на судопроизводство в разумный срок нарушалось, являются явно значительными. Также суд обоснованно принял во внимание доводы Мкртчяна А.В., изложенные в заявлении о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, обусловившие серьезную значимость для него исхода названного дела, его переживания в связи с потерей доступа в жилище и к находящемуся в нем имуществу, состояние его ребенка Мкртчяна [REDACTED].

Вместе с тем, Судебная коллегия находит, что определенный судом размер компенсации в [REDACTED] руб. не в полной мере учитывает принципы разумности и справедливости, а также практику Европейского Суда по правам человека, в частности, постановление указанного Суда от 29 мая 2008 г. по делу «Марусева (MARUSEVA) против Российской Федерации» и постановление от 23 октября 2008 г. по делу «Еркимбаев (YERKIMBAYEV) против России», которыми в пользу вышеупомянутых граждан Российской Федерации было взыскано соответственно 2100 евро и 2900 евро в связи с имевшей место длительностью судебного разбирательства - нарушением п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Судебная коллегия полагает, что заявитель должен был испытывать значительное разочарование и переживания в результате чрезмерной продолжительности разбирательства дела, касающегося нарушения его права и права его несовершеннолетнего сына, имеющего серьезное заболевание, на жилище, гарантированного Конституцией Российской Федерации.

В этой связи Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым, удовлетворив частично кассационную жалобу Мкртчяна А.В., изменить решение Московского городского суда от 16 декабря 2010 г. в части присужденной суммы компенсации, взыскав с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу Мкртчяна А.В. компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED]) руб.

Сумму компенсации [REDACTED], заявленную Мкртчяном А.В., Судебная коллегия находит существенно завышенной, не отвечающей принципам разумности и справедливости, не соответствующей конкретным обстоятельствам по конкретному делу и практике Европейского Суда по правам человека.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 360 - 362 ГПК РФ,

определила:

решение Московского городского суда от 16 декабря 2010 г. в части взысканной в пользу Мкртчяна А. [REDACTED] Е. [REDACTED] суммы компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок изменить.

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу Мкртчяна А. [REDACTED] Е. [REDACTED] компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED]) рублей.

В остальной части решение Московского городского суда от 16 декабря 2010 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]