



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-В10-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Корчашкиной Т.Е.
судей	Гуляевой Г.А. и Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании 11 февраля 2011 г. гражданское дело по иску Араповой Е. [] Ф. [] к Управлению Федеральной службы безопасности по Республике Карелия о признании заболевания военной травмой по надзорной жалобе Араповой Е.Ф. на решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 1 апреля 2010 г., которым в иске отказано, и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 11 мая 2010 г., которым решение суда оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав возражения представителя УФСБ по Республике Карелия Андреевой Т.Г., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Арапова Е.Ф. обратилась в суд с иском к Управлению Федеральной службы безопасности по Республике Карелия о признании заболевания военной травмой, в обоснование которого ссылалась на то, что проходила военную службу по контракту с 1987 г. по 1994 г. в пограничных войсках. В 1994 г. была досрочно уволена с военной службы в связи с признанием негодной к дальнейшему прохождению службы. Согласно свидетельству о болезни № 1329/680 от 26 июля 1994 г. и постановлению ЦВВК № 131 от 20 февраля 1995 г. причинная связь между заболеванием Араповой Е.Ф., повлекшим ее

досрочное увольнение с военной службы, и исполнением ею служебных обязанностей не установлена.

Вступившим в законную силу решением Петрозаводского городского суда от 15 июня 1999 г. установлено, что заболевание, послужившее основанием для ее увольнения, получено в связи с исполнением обязанностей военной службы. При обращении в организации медико-социальной экспертизы и военно-врачебной экспертизы ей было отказано в выдаче заключения о ее заболевании как «военная травма».

Считая, что отказ в изменении формулировки причинно-следственной связи заболевания нарушает ее права на получение мер социальной поддержки, предоставляемых инвалидам войны, которые распространяются на граждан, ставших инвалидами вследствие ранения, контузии иувечья, полученных при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей), то есть при наличии формулировки инвалидности «военная травма», Арапова Е.Ф. просила признать причину инвалидности - заболевание, полученное в период исполнения служебных обязанностей, послужившее основанием для увольнения с военной службы, военной травмой.

Представители ответчика иск не признали, указав, что вынесение заключений о причинной связи увечий, заболеваний с формулировкой «военная травма», является прерогативой военно-врачебной комиссии.

Решением Петрозаводского городского суда от 1 апреля 2010г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 11 мая 2010г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2010 г. Араповой Е.Ф. отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Арапова Е.Ф. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением норм процессуального права.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н. от 14 января 2011 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2010 г. отменено, надзорная жалоба Араповой Е.Ф. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Арапова Е.Ф., извещенная о времени и месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, не явилась. На основании ст. 385 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что при рассмотрении судом первой и кассационной инстанции дела такого характера существенного нарушения норм процессуального права не допущено.

Разрешая спор, суд правомерно исходил из того, что определение причинной связи увечий, заболеваний у военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава (должностных лиц) органов, граждан, проходивших военную службу (военные сборы), службу в органах, а также увечий (ранений, травм, контузий), заболеваний, приведших к смерти военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава органов, в соответствии с Положением о военно-врачебной экспертизе, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 25.02.2003 г. № 123, возлагается на военно-врачебные комиссии. В пункте «а» статьи 41 указанного Положения указаны случаи, при которых военно-врачебная комиссия выносит заключение о причинной связи увечий, заболеваний с формулировкой «военная травма». Данный перечень является исчерпывающим.

Суд, с учётом установленных по делу обстоятельств, свидетельствующих о том, что истница является инвалидом вследствие заболевания, полученного в период военной службы, а не вследствие военной травмы, военно-врачебной комиссией в 1994 г. также не определено причинной связи между имеющимися повреждениями здоровья и прохождением истицей военной службы, пришёл к правильному выводу об отсутствии оснований для изменения причины заболевания Араповой Е.Ф., в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

С данными выводами суд согласился суд кассационной инстанции.

В надзорной жалобе заявитель указывает, что вступившим в законную силу решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 15 июня 1999 г. с Федеральной пограничной службы Российской Федерации в ее пользу взыскано единовременное пособие в размере [] окладов денежного содержания с индексацией в размере [] руб. и компенсация морального вреда в сумме [] руб. и этим же решением установлено, что её заболевание получено в связи с исполнением обязанностей военной службы, в связи с чем данное решение имеет преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора.

Данный довод, по мнению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, не может служить достаточным

основанием для пересмотра в порядке надзора обжалуемых судебных постановлений, поскольку обстоятельства правомерности установления истице военно-врачебной комиссией заболевания с формулировкой «заболевание, полученное в период прохождения военной службы» не являлись предметом рассмотрения суда, следовательно, указанное решение не имеет преюдициальное значение для разрешения настоящего дела.

Учитывая изложенное, принимая во внимание положения статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающие возможность отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления в порядке надзора в исключительных случаях, когда допущенные судом существенные нарушения норм материального или процессуального права повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, достаточных оснований для пересмотра состоявшихся по настоящему делу судебных постановлений не имеется.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что состоявшиеся по настоящему делу решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 1 апреля 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 11 мая 2010 г. подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 1 апреля 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 11 мая 2010 г. оставить без изменения, надзорную жалобу Араповой Е.Ф. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи