6

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-АД11-1

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 11 февраля 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Попова А[redacted] В[redacted] на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Юргинского района Тюменской области от 18 июня 2010 года, решение судьи Юргинского районного суда Тюменской области от 4 августа 2010 года и постановление заместителя председателя Тюменского областного суда от 27 сентября 2010 года, вынесенные в отношении Попова А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Юргинского района Тюменской области от 18 июня 2010 года, оставленным без изменения решением судьи Юргинского районного суда Тюменской области от 4 августа 2010 года, Попов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год восемь месяцев.

Постановлением заместителя председателя Тюменского областного суда от 27 сентября 2010 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Не согласившись с вынесенными в отношении него судебными постановлениями по делу, Попов А.В. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В обоснование надзорной жалобы Попов А.В. приводит довод о нарушении срока давности привлечения его к

административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, нахожу указанную жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца.

Из материалов дела усматривается, что обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Попова А.В. дела об административном правонарушении, имели место 12 апреля 2010 года (л.д. 7).

18 июня 2010 года мировой судья судебного участка № 1 Юргинского района Тюменской области рассмотрел дело по существу, признав Попова А.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разрешая данное дело, мировой судья не учел того, что срок давности привлечения Попова А.В. к административной ответственности по данному делу истек 12 июня 2010 года.

При пересмотре постановления мирового судьи судебного участка № 1 Юргинского района Тюменской области от 18 июня 2010 года судья Юргинского районного суда Тюменской области сделал вывод о том, что срок давности привлечения Попова А.В. к административной ответственности не истек. При этом он исходил из того, что в соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 69-ФЗ, действующей с 4 мая 2010 года) постановление по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения.

Заместитель председателя Тюменского областного суда при рассмотрении в порядке надзора жалобы Попова А.В. на указанное постановление мирового судьи от 18 июня 2010 года вопросу соблюдения срока давности привлечения к административной ответственности никакой правовой оценки не дал.

Вместе с тем, вывод судьи Юргинского районного суда Тюменской области о трехмесячном сроке давности привлечения к административной ответственности по данному делу нельзя признать правильным.

В силу требований части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, устанавливающий или

отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Следовательно, установленный с 4 мая 2010 года трехмесячный срок давности привлечения к административной ответственности по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, подлежит применению лишь к административным правонарушениям, совершенным после указанной даты.

Поскольку обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Попова А.В. дела об административном правонарушении, возникли до 4 мая 2010 года, то в соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составлял два месяца и истек 12 июня 2010 года.

Истечение срока давности привлечения к административной ответственности в соответствии с требованиями пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении срока давности привлечения к административной ответственности производство по делу об административном правонарушении в отношении Попова А.В. подлежало прекращению.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 Юргинского района Тюменской области от 18 июня 2010 года, решение судьи Юргинского районного суда Тюменской области от 4 августа 2010 года и постановление заместителя председателя Тюменского областного суда от 27 сентября 2010 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Попова А.В. подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Попова А[redacted] В[redacted] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Юргинского района Тюменской области от 18 июня 2010 года, решение судьи Юргинского районного суда Тюменской области от 4 августа 2010 года и постановление заместителя председателя Тюменского областного суда от 27 сентября 2010 года, вынесенные в отношении Попова А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

[redacted]