

8

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 47-Г11-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Борисовой Л.В. и Калининой Л.А.
при секретаре Алёшиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Катасонова С. М. о признании недействующим Закона Оренбургской области от 11 июня 2010 г. № 3637/861-IV-ОЗ «О внесении изменений в Закон Оренбургской области «О Счётной палате Оренбургской области» по кассационной жалобе заявителя на решение Оренбургского областного суда от 2 ноября 2010 г. об отказе в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., возражения представителя Законодательного Собрания Оренбургской области Камалиевой С.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда подлежит отмене с прекращением производства по делу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

10 июня 2010 г. Законодательным Собранием Оренбургской области принят Закон № 3637/861-IV-ОЗ «О внесении изменений в Закон Оренбургской области «О Счётной палате Оренбургской области». 11 июня 2010 г. документ подписан губернатором Оренбургской области. Опубликован в печатном издании «Южный Урал», 26 июня 2010 г., № 71-75.

Депутат Законодательного Собрания Оренбургской области Катасонов С.М. обратился в суд с заявлением о признании названного нормативного правового акта недействующим, сославшись на то, что он

принят с нарушением отдельных положений Регламента Законодательного Собрания Оренбургской области, а также положений ст. 38 Закона «О правовых актах органов государственной власти Оренбургской области» и противоречит ст. 33, 157, 264.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Оренбургским областным судом постановлено приведённое выше решение, об отмене которого и принятии нового акта об удовлетворении заявления просит в кассационной жалобе Катасонов С.М., ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что имеются основания для отмены судебного постановления.

Разрешая заявление по существу, суд пришёл к выводу об отсутствии правовых оснований для признания недействующим оспариваемого акта, установив, что он не противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и прав депутата Катасонова С.М. не нарушает.

С таким выводом суда нельзя согласиться. Судом допущены нарушения норм процессуального права, приведшие к неправильному разрешению дела и выразившиеся в следующем.

Главой 24 ГПК РФ определён круг лиц, имеющих право на обращение в суд с заявлением об оспаривании нормативного правового акта.

Гражданин, организация, считающие, что принятым и опубликованным в установленном законом порядке нормативным правовым актом органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица нарушаются их права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, а также прокурор в пределах своей компетенции вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части (ч. 1 ст. 251 ГПК РФ).

С заявлением о признании нормативного правового акта противоречащим закону полностью или в части в суд вправе обратиться Президент Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, законодательный (представительный) орган субъекта Российской Федерации, высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, глава муниципального образования, считающие, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом нарушена их компетенция (ч. 2 ст. 251 ГПК РФ).

Из содержания закона следует, что депутату законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации не предоставлено право на обращение в суд с заявлением об оспаривании нормативного правового акта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

В силу абз. 1 ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 134 указанного Кодекса.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», судья отказывает в принятии заявления в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 или ч. 8 ст. 251 ГПК РФ в случаях, когда в заявлении гражданина или организации оспаривается полностью или в части нормативный правовой акт, очевидно не затрагивающий их права и свободы, тогда как это обстоятельство является необходимым условием проверки акта или его части в порядке, предусмотренном гл. 24 ГПК РФ.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что с указанным выше заявлением Катасонов С.М. обратился в областной суд в качестве депутата Законодательного Собрания Оренбургской области, председателя комитета по вопросам собственности, природопользования и строительства.

Закон Оренбургской области от 11 июня 2010 г. № 3637/861-IV-ОЗ «О внесении изменений в Закон Оренбургской области «О Счётной палате Оренбургской области» прав гражданина Катасонова С.М. не затрагивает.

С учётом изложенного суду надлежало вынести определение об отказе в принятии данного заявления либо о прекращении производства по делу.

Поскольку эти требования закона не выполнены судом первой инстанции, обжалуемое решение подлежит отмене с прекращением производства по делу.

Руководствуясь ст. 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Оренбургского областного суда от 2 ноября 2010 г. отменить, производство по данному делу прекратить.

Председательствующий
Судьи