



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-Г11-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Борисовой Л.В. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Крапчинского А.А. о признании недействующим постановления правительства Челябинской области от 20 сентября 2007 г. № 191-П «О тарифных ставках (окладах) Единой тарифной сетки по оплате труда работников областных государственных учреждений» по кассационной жалобе заявителя на решение Челябинского областного суда от 22 ноября 2010 г. об отказе в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что решение суда подлежит отмене с прекращением производства по делу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Крапчинский А.А. обратился в суд с заявлением о признании постановления правительства Челябинской области от 20 сентября 2007 г. № 191-П «О тарифных ставках (окладах) Единой тарифной сетки по оплате труда работников областных государственных учреждений» недействующим в части установления тарифных ставок в размере ниже минимального размера оплаты труда и включения в размер минимального размера оплаты труда компенсационных, стимулирующих, социальных и иных выплат.

Челябинским областным судом постановлено приведённое выше решение, об отмене которого и принятии нового акта об удовлетворении

заявления просит в кассационной жалобе Крапчинский А.А., ссылаясь на нарушение судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене с прекращением производства по делу.

Разрешая дело по существу, суд пришёл к выводу об отсутствии правовых оснований для признания недействующим оспариваемого акта, установив, что он не противоречит действующему законодательству и прав заявителя не нарушает.

Указанное решение принято судом с нарушением норм процессуального права.

Предметом оспаривания по настоящему делу является постановление правительства Челябинской области от 20 сентября 2007 г. № 191-П «О тарифных ставках (окладах) Единой тарифной сетки по оплате труда работников областных государственных учреждений», опубликованное в печатном издании «Южноуральская панорама», 2 октября 2007 г., № 198.

Из содержания документа усматривается, что установленное им регулирование адресовано работникам областных государственных учреждений. Оплата труда работников муниципальных учреждений указанным актом не регулируется.

В соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления самостоятельно определяют размеры и условия оплаты труда работников муниципальных учреждений (ч. 2 ст. 53).

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что Крапчинский А.А. работает в муниципальном лечебно-профилактическом учреждении здравоохранения [REDACTED] и оплата его труда, как и других работников муниципальных лечебно-профилактических учреждений здравоохранения, регламентирована постановлениями главы Златоустовского городского округа Челябинской области от 30 декабря 2004 г. № 248-п «Об оплате труда работников муниципальных учреждений на основе Единой тарифной сетки», от 5 октября 2007 г. № 276-п «О внесении изменений в постановление главы Златоустовского городского округа от 30 декабря 2004 г. № 248-п», постановлением администрации Златоустовского городского округа от 6 сентября 2010 г. № 310-п «О выплате дополнительной стимулирующей надбавки работникам муниципальных учреждений».

В соответствии со ст. 251 ГПК РФ гражданин, организация, считающие, что принятым и опубликованным в установленном законом порядке нормативным правовым актом органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица нарушаются их права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации,

законами и другими нормативными правовыми актами, вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

Поскольку заявитель не относится к категориям граждан, упомянутым в постановлении правительства Челябинской области от 20 сентября 2007 г. № 191-П, то он не имеет правового интереса в оспаривании указанного акта и, соответственно, права на обращение в суд с настоящим заявлением.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

В силу абз. 1 ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 134 указанного Кодекса.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», судья отказывает в принятии заявления в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 или ч. 8 ст. 251 ГПК РФ в случаях, когда в заявлении гражданина или организации оспаривается полностью или в части нормативный правовой акт, очевидно не затрагивающий их права и свободы, тогда как это обстоятельство является необходимым условием проверки акта или его части в порядке, предусмотренном гл. 24 ГПК РФ.

Указанные требования закона не учтены областным судом при рассмотрении данного дела.

С учётом изложенного принятое судом решение является незаконным и подлежит отмене с прекращением производства по делу.

Руководствуясь ст. 360, п. 4 ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Челябинского областного суда от 22 ноября 2010 г. отменить.

Принять определение, которым производство по настоящему делу прекратить.

Председательствующий
Судьи

